

# EURONEWS

*English Edition*



N° 31 November 2008

<http://www.european-catholic-people.eu>

*Responsible of the publication :*

*François Becker, 52 rue de Verneuil 75007 Paris France f.becker@noos.fr*

## Table of Content

<b>EDITORIAL .....</b>	<b>5</b>
<b>COMPOSITION OF THE EUROPEAN NETWORK CHURCH ON THE MOVE.....</b>	<b>6</b>
1) Member groups.....	6
2) Affiliated Organizations.....	10
3) Observing Members .....	11
4) Secretariat of the European Network:.....	11
5) Co-ordination Group.....	11
6) Delegates to the Council of Europe .....	11
<b>IMPRESSIONS ON THE ANNUAL CONFERENCE HELD AT STRASBOURG 1-4 MAY 2008 .....</b>	<b>12</b>
<b>1 Echoes of the Annual Conference from Pierre Collet .....</b>	<b>12</b>
1.1 The workshops .....	13
1.2 The study day.....	14
1.3 The Evening Events .....	16
<b>2 Relationships with the Grassroots Communities: presentation of Luis Angel Aguilar Montero, delegate of the European Coordination of the CCB .....</b>	<b>16</b>
2.1. The common foundations of the Christian grassroots communities in Europe .....	16
2.2 The present situation of the grassroots communities .....	17
2.3 Our relationships with the European Network. ....	18
2.4 The VIIIth European Conference of the CCB at Vienna .....	18
<b>3 CLAIMING THE EUCHARIST AS OUR OWN.....</b>	<b>18</b>
<b>4) Impressions of Hubert Tournès.....</b>	<b>20</b>
4.1 A study day .....	20
4.2 A significant business session assemblée générale marquante.....	20
4.3 The Network's spirit blowed strongly .....	21
4.4 Projects and initiatives .....	22
4.5 Celebrations .....	22
<b>TEXTS OF THE TALKS DELIVERED DURING THE STUDY DAY : SECULARISATION IN A MULTICULTURAL AND MULTICONVICTIONAL EUROPE IN SEARCH OF SOCIAL COHESION BASED ON COMMON VALUES: .....</b>	<b>24</b>
<b>1 Social and Religious Sciences: Nature, impact and stakes of a university course .....</b>	<b>24</b>
<b>2 Description de la manière dont sont organisées et fonctionnent les relations religion/culture/société au niveau de l'Union Européenne et des Etats de l'Europe. (Hubert Tournès) .....</b>	<b>27</b>
<b>3 Secularisation and laïcité ( Jean Riedinger) .....</b>	<b>34</b>

<b>4 Theology and practice of faith in a secularized and laicized space ( J. Moingt).....</b>	<b>40</b>
---	-----------

**FOLLOW UP OF THE ACITIONS DECIDED DURING THE BUSINESS SESSION OF THE ANNUAL CONFERENCE HELD AT STRASBOURG ..... 47**

<b>1) Sending motions to and responses from the European authorities .....</b>	<b>47</b>
1.1 Directive Retour : .....	47
1.2) responses to the motion about EPA .....	49
1.3) Réponse à la lettre de soutien aux Dominicains de Hollande .....	51
<b>2 Launch of the projet « Fiftieth anniversary » : « For a Church for the 3rd millenarium » .....</b>	<b>51</b>
2.1 Présentation of the project.....	51
2.2 The goals of this project:.....	51
2.3 Proposed calendar .....	52
2.4 Present Organisation .....	52
<b>3 Follow up of the work of the G3I .....</b>	<b>53</b>
<b>4 Justice days project, .....</b>	<b>53</b>
<b>5 African projects, .....</b>	<b>53</b>
<b>6 The 5th European Social Forum Malmö (17-21 September 2008) .....</b>	<b>54</b>
6.1 Presentation of the seminar Religions and the Global Justice Movement.....	54
6.2 Bref compte rendu sur le Forum Social Européen de Malmö .....	55

**RELIGIONS AND THE GLOBAL JUSTICE MOVEMENT ..... 57**

**THE EUROPEAN NETWORK AT THE COUNCIL OF EUROPE ..... 63**

<b>1 The responsibilities of the European Network at the Council of Europe.....</b>	<b>63</b>
1.1 Collective complaints regarding the non application of the European Social Charter by governments that signed it .....	63
1.2 Last information about the European charters protecting the rights of European people.....	63
<b>2 Session of 14-16 April 2008 .....</b>	<b>64</b>
2.1 Meeting of the OIC of 14 April 2008.....	64
2.2 Conference of International Non-Government Organisations (INGOs) accredited to the Council of Europe 15-16 April 2008 .....	65
<b>3 June Session of the Council of Europe INGO Conference .....</b>	<b>67</b>
<b>4 October Session of the Council of Europe INGO Conference .....</b>	<b>71</b>
4.1 ICO meeting.....	71
4.2 INGO Session .....	72

**ABOUT THE 40TH ANNIVERSARY OF THE ENCYCLICAL HUMANAE VITAE78**

<b>1 An Open Letter to the Pope .....</b>	<b>78</b>
<b>2 Reactions of the Vatican .....</b>	<b>79</b>
<b>Vatican Aide Asks, Where's the Love? Says "Humanae Vitae" Critics Still Don't Get It.....</b>	<b>81</b>
<b>3 The 40<sup>th</sup> anniversary of the encyclical "Humanae Vitae" – 25 July 1968 .....</b>	<b>82</b>

<b>4 Communiqués de Catholics for Choice Catholic Groups Claim Victory Over Vatican.....</b>	<b>83</b>
<b>5 "Noi Siamo Chiesa" responds to Padre Federico Lombardi's nervous pronouncement on Humanae Vitae: .....</b>	<b>84</b>
<b>PREPARATION DE LA JOURNEE D'ETUDES DE LA RENCONTRE DU RESEAU EUROPEEN 2009 A LONDRES : SPIRITUALITE ET THEOLOGIE FEMINISTE .....</b>	<b>85</b>
<b>CONCLUSION OF THE NAIROBI WORKSHOP : "A SECULAR SPIRITUALITY FOR ANOTHER POSSIBLE WORLD" .....</b>	<b>87</b>
<b>1 Introduction.....</b>	<b>87</b>
<b>2 Final Summary of The Contributions to The Nairobi 2007 Text .....</b>	<b>88</b>
<b>NEWS FROM THE COUNTRIES.....</b>	<b>95</b>
<b>1. Germany .....</b>	<b>95</b>
<b>2. Spain.....</b>	<b>97</b>
2.1 REDES CRISTIANAS LAICITY DECLARATION.....	97
2.2 Jesus of History and the Christ of Faith .....	99
<b>3. Hungary .....</b>	<b>102</b>
3.1 Report from the Bokor Community to the European Network April 2008 .....	102
3.2 Invitation to the European Network .....	103

## Editorial

The 18th Annual Conference of the European Network Church on the Move that took place at Strasbourg last May, was a privileged time perceived as such by all those who could attend it. Each of us was able to measure, I would even say to feel in his/her deepest being, the unique role that the European Network is playing, in spite of its imperfections and trials and errors, to allow each of its member associations to be a lively cell of God's people that constitutes a living body, living thanks to the relationships that it is creating and to the resonance that it is providing, in each countries as well as at the European level, to the writings, actions and acts that each of its members are undertaking. It was also an occasion to launch a series of actions that will have to be followed up.

This is why the first part of this issue will be devoted to a report of these days and of reactions from one and another received by EURONEWS. The texts of the talks of the study day are also published in this part. A second part is devoted to the follow up of the decisions made. In particular, the reactions of the European commission and of the European parliament to the motions sent to them, the « fiftieth anniversary » project, the « justice day » project, the African projects and a report from the European Social Forum of Malmö will be presented. Then, will be presented the reports on the continuing actions already well developed at the Council of Europe.

The Network is also concerned with all the events occurring presently in the world and particularly in Europe. The present circumstances are challenging the all of us, because if we do nothing, it is very likely that the poorest and the most fragile among us will pay the largest part of the bill. What shall we propose, as Christians committed to the world, to face the financial, social, agricultural and environmental crisis? Are we in a position to propose new paradigms and through which channels, to be sure that again the poorest and the most fragile will not continue to pay the bill? There is here a key challenge that the workshop justice should meet.

It is necessary also to start the preparation of the study day of the next conference that will take place in London. You will find a first text from "Femmes et Hommes en Eglise", a French member of the Network, aiming at stimulating your reflection.

The last part is devoted to news from the countries that reached EURONEWS before the dead line.

Finally, with the next issue, issue 32, this will close the third year that I am editing EURONEWS. This means that issue 32 will be the last one that I shall edit and that I shall terminate my mandate of editor during our next meeting at London. It is essential therefore that some volunteers show up or accept to respond positively to requests that they might receive.

Have a nice reading

François Becker

# Composition of the European Network Church on the Move

## 1) Member groups

- AUSTRIA**      WIR SIND KIRCHE  
internet: [www.we-are-church.org/at](http://www.we-are-church.org/at)  
c/o Hans Peter Hurka, Mosergasse 8/7, A-1090 Wien Austria  
tel.: +43 1 51 551/31500, Fax: +43 1 51 551/31509  
e-mail: [hans\\_peter.hurka@gmx.at](mailto:hans_peter.hurka@gmx.at)  
Contact: Matthias Jakubec, Ulanenstrasse 49, A - 4600 WELS, Austria  
tel.: + 43-7242-443 15  
e-mail: [matthias.jakubec@siemens.com](mailto:matthias.jakubec@siemens.com)
- BELGIUM**      POUR UN AUTRE VISAGE D'ÉGLISE ET DE SOCIÉTÉ (PAVES)  
Boudewijnlaan 37, B-1700 DILBEEK, Belgium  
Contact: Edith Kuropatwa-Fèvre,  
Boudewijnlaan 37, B-1700 DILBEEK, Belgium  
tel.: +32-2-567 0964 / fax: +32-2-567 0964  
e-mail: [ekf.paves@telenet.be](mailto:ekf.paves@telenet.be)  
site web : [www.paves-reseau.be](http://www.paves-reseau.be)
- WERKPLAATS VOOR THEOLOGIE EN MAATSCHAPPIJ (WTM)  
Internet: [www.wtm.scw.be](http://www.wtm.scw.be)  
Contact: Remi Verwimp, Boomsetsw 269, B 2020 Antwerpen Belgium/F1  
tel.: + 32-14 - 51 35 43 or privat: + 32 - 14 21 79 32  
e-mail: [wtm@skynet.be](mailto:wtm@skynet.be)
- CATALUNYA**      ESGLESIA PLURAL  
Internet [www.esglesiaplural.cat](http://www.esglesiaplural.cat)  
Contact : Juan Oñate, Església Plural  
Appartat de correus 221115 08080 Barcelona Catalonia Espagne  
email : [jonate@esglesiaplural.cat](mailto:jonate@esglesiaplural.cat)  
tel : + 34 607 201 904
- CZECH REPUBLIC**      EMAUS RYCHNOV NAD KNEZNOU  
Fridolin Zahradnik,  
Sternberkova 154, CR-51601 RYCHNOV, N K N,  
Czech-Republic
- FRANCE**      DROITS ET LIBERTÉS DANS LES ÉGLISES  
68 rue de Babylone, F-75007 Paris, France  
internet : <http://droits-libertes-eglises.tk>  
Contact: Hubert Tournès, 10 avenue de Provence, F - 44500 LA BAULE, France  
tel/fax.: +33 - 2 40 11 98 73 e-mail : [hubertournes@wanadoo.fr](mailto:hubertournes@wanadoo.fr)
- NOUS SOMMES AUSSI L'ÉGLISE  
68 rue de Babylone F 75007 PARIS  
internet : <http://nsae-france.tk/>

Contact :Micheline Convert  
Les Cévennes Jl., 949 Av. Louis Ravas, F – 34080 MONTPELLIER,  
Tel/Fax : +33 4 67 41 01 93  
e-mail : [augot-convert@wanadoo.fr](mailto:augot-convert@wanadoo.fr)

FEMMES ET HOMMES EN ÉGLISE  
68 Rue de Babylone, F-75007 PARIS,  
Internet : <http://www.fhe.asso.fr/>  
Contact : Denyse Boyer  
70 boulevard Edgar Quinet 75014 Paris  
(tél: + 33 (0)1 40 47 65 95  
e-mail : [denyjac.boy@wanadoo.fr](mailto:denyjac.boy@wanadoo.fr)

### ***FÉDÉRATION DES RÉSEAUX DU PARVIS***

68 Rue de Babylone, F-75007 PARIS, France  
Internet : <http://reseaux.parvis.free.fr>  
Contact : Denyse Boyer  
70 boulevard Edgar Quinet 75014 Paris  
(tél: + 33 (0)1 40 47 65 95  
e-mail : [denyjac.boy@wanadoo.fr](mailto:denyjac.boy@wanadoo.fr)  
PARTENIA 2000 FRANCE  
Contact: Gérard Wagenghem  
Email: [gerardw@tiscali.fr](mailto:gerardw@tiscali.fr)

## **GERMANY**

INITIATIVE KIRCHE VON UNTEN  
Oscar-Romero-Haus, Heerstrasse 205, D-53111 BONN, Germany  
Internet: [www.ikvu.de](http://www.ikvu.de)  
Secretary: Bernd Hans Göhrig,  
tel.: +49 - 69 – 42 09 57 80,  
e-mail: [goehrig@ikvu.de](mailto:goehrig@ikvu.de)  
Contacts:  
- Reiner Neises [reiner.neises@web.de](mailto:reiner.neises@web.de)  
Adresse: Untere Str. 36, 76187 Karlsruhe , Telefon: 0721 - 15 19 433  
Mobiltelefon: 0179 - 94 78 173  
- Markus Gutfleisch [gutfleisch@hotmail.com](mailto:gutfleisch@hotmail.com)  
Adresse: Zur Gräfte 8, 48161 Münster, Telefon: 02533 - 71 28  
Mobiltelefon: 0151 112 63 998

INITIATIVE CHRISTENRECHTE IN DER KIRCHE  
c/o Dorothea Nassabi  
Wacholderweg 4, D-65760 ESCHBORN, Germany  
Contact: Gerd Wild, Wacholderweg 4, D - 65760 ESCHBORN  
tel.: +49-6173-65 220 / fax: +49-6173-317590  
e-mail: [gerdwild@aol.com](mailto:gerdwild@aol.com)

WIR SIND KIRCHE, KirchenVolksBewegung  
c/o Christian Weisner, Postfach 65 01 15, D 81215 München Germany  
e-mail: [info@wir-sind-kirche.de](mailto:info@wir-sind-kirche.de),  
Internet: [www.wir-sind-kirche.de](http://www.wir-sind-kirche.de)  
Contacts:  
- Christian Weisner, Auf der Scheierlwiese 1, D 85221 Dachau Germany  
Tel + 49 8131 260 250, Fax: + 49 511 98 86 049  
mobile + 0 172 518 40 82 ; tel priv : + 49 8131 66 85 05  
e-mail. : [weisner@wir-sind-kirche.de](mailto:weisner@wir-sind-kirche.de)  
- Annegret Laakmann, Flaesheimer Str. 269 D 45721 HALTERN,  
Germany  
Tel + 49 2364 5588, Fax: + 49 2364 5299 e-mail: [a.laakmann@versanet.de](mailto:a.laakmann@versanet.de)

## HUNGARY

### BOKOR

c/o Anna Deliné Szita, Keleti K. u. 33, H-1024 BUDAPEST,

Contacts:

- Anna Szita Deliné, Keleti K.u. 33, H-1024 BUDAPEST, Hungary

tel.: +36-1-316 1368, e-mail: [dgyuszi@t-online.hu](mailto:dgyuszi@t-online.hu)

- Daniel Bajnok, Biro Lajos str. 3, H-1089 BUDAPEST, Hungary,

tel. +36-1- 33 43 656, e-mail: [daniel.bajnok@freemail.hu](mailto:daniel.bajnok@freemail.hu)

## IRELAND

### BROTHERS AND SISTERS IN CHRIST

Internet: [www.iol.ie/~duacon/basic.htm](http://www.iol.ie/~duacon/basic.htm)

[basic@indigo.ie](mailto:basic@indigo.ie)

Contact: Colm Holmes

Saint François, Avoca Avenue 26, Blackrock, County Dublin, Ireland

Tel: +353 1 288 5520 e-mail: [avocapublishers@eircom.net](mailto:avocapublishers@eircom.net)

## ITALY

### Single Members

Vittorio Bellavite, (Member of NOI SIAMO CHIESA)

Via Vallazze 95, I-20131 Milano, Italy

tel. & fax: + 39 02 2664753

e-mail: [vi.bel@iol.it](mailto:vi.bel@iol.it)

Romeo Fabbri, Via Mantova 35, I - 43100 PARMA Italy

tel.: +39-0521-488 276 / fax: +39-0521-465225

email: [rfabbri1@aliceposta.it](mailto:rfabbri1@aliceposta.it)

## NETHERLANDS

### MARIENBURG VERENIGING

Secretariat : Postbus 212, NL 5080 AE HILVARENBEK, Netherlands

Tel: + 31 13 50 43 002, Fax: + 31 13 46 104

Internet: [www.marienburgvereniging.nl](http://www.marienburgvereniging.nl)

Contact: Henk Baars, Nieuwendammerdyk 75,

NL 1025 LD AMSTERDAM

Tel: + 31 20 63 70 221, Fax + 31 6 51 290 429

e-mail: [baars.goddijn@wxs.nl](mailto:baars.goddijn@wxs.nl)

### **WRK (study group on the culture of Law in the Churches)**

Contact: Ruud Bunnik,

mr. P.J. Oudsingel 136, NL - 6836 PT ARNHEM, Netherlands

tel.: +31-26-323 51 93, e-mail: [bunnikkeizer@hetnet.nl](mailto:bunnikkeizer@hetnet.nl)

### Kerk Hardop

Internet [www.rk-kerkplein.org](http://www.rk-kerkplein.org).

E: [contact@rk-kerkplein.org](mailto:contact@rk-kerkplein.org)

Contact:

Henk Baars, Nieuwendammerdijk 75, NL-1015 LD Amsterdam,

T: +31-20- 637.0221. E: [baars.goddijn@wxs.nl](mailto:baars.goddijn@wxs.nl).

Isaac Wüst, Erasmuslaan 92, NL-1185 BJ Amstelveen,

T: +31-20-441.3339, E: [Isaac.wust@wxs.nl](mailto:Isaac.wust@wxs.nl).

## POLAND

Single Member

Pawel Skiba

[pablos70@gmail.com](mailto:pablos70@gmail.com)

## PORTUGAL

WE ARE CHURCH PORTUGAL, NOS SOMOS IGREJA

Contacts:

- Ana Vicente, Av. Joao XXI, 4, 3º Esq, P - 100-301 LISBOA, Portugal

tel: + 351 - 218 409 104, e-mail: [anvicente@netcabo.pt](mailto:anvicente@netcabo.pt)



- Maria Joao Sande Lemos  
Rua Joao de Deus 19 -1° P 1200-694 LISBOA  
Tel : +351 21 396 71 69, fax + 351 91 460 23 36  
e-mail [mop65610@mail.telepac.pt](mailto:mop65610@mail.telepac.pt)

## SPAIN

### COLLECTIU DE DONES EN L'ESGLÉSIA

Contact: M.-Antonia Aragay-Prades,  
Mare de Déu del Pilar, 15, principal.  
E/Cat. – 08001 BARCELONA, Spain  
tel.: + 34 - 93 - 3199 23 42, e-mail:[dones.esglesia@terra.es](mailto:dones.esglesia@terra.es)

### IGLESIA DE BASE DE MADRID

San Bernardo, 12, 2.º, S-28015 MADRID, Spain  
e-mail: [iglesia.base.madrid@nodo50.org](mailto:iglesia.base.madrid@nodo50.org),  
Internet: [www.nodo50.org/iglesiabase](http://www.nodo50.org/iglesiabase)  
Contact: Hugo Castelli, Anastro 34, E-28033 MADRID, Spain  
tel: + 34- 91- 3020 294, fax: + 34 91 3022 480,  
e-mail: [hccastelli@hotmail.com](mailto:hccastelli@hotmail.com)

### CORRIENTE SOMOS IGLESIA

Contact: Raquel Mallavibarrena  
C/ Embajadores 106, 7º C, 28012 Madrid, España  
e-mail: [rmallavi@mat.ucm.es](mailto:rmallavi@mat.ucm.es)

## SWITZERLAND

### NETZWERK OFFENE KIRCHE SCHWEIZ (NOKS)

Administration: Margrith Krebs  
Spittelweg 5, CH-3600 Thun Schweiz  
Tel: + 41 33 223 2694 e-mail: [margrith.krebs@gmx.ch](mailto:margrith.krebs@gmx.ch)  
Contact:  
Emilie Schumacher, Mühlezelgasse 39, CH - 8047 ZÜRICH, Schweiz  
tel.: +41-44-31 83 69 / email: [haschu@gmx.ch](mailto:haschu@gmx.ch)  
Maria Hauswirth, Dorfstrasse 30, CH - 8165 SCHLEINIKON, Schweiz  
tel.: +41-1-856 05 48 / email: [hauswirth@swissonline.ch](mailto:hauswirth@swissonline.ch)

## UNITED KINGDOM

### CATHOLICS FOR A CHANGING CHURCH

14 West Halkin Street, GB – LONDON SW1X 8JS, UK  
internet : <http://www.ccc4vat2.co.uk>.  
Contact: Simon Bryden-Brook,  
14 West Halkin Street, GB - LONDON SW1X 8JS, UK  
tel.: +44-20-7235 2841 / fax: +44-20-7823 2110  
e-mail: [brydenbrook@talk21.com](mailto:brydenbrook@talk21.com)

### WOMEN WORLD SPIRIT

Contact: Mairin Valdez, 17 Hillbrow, GB-READING, RG2 8JD, UK  
e-mail: [mairinv@aol.com](mailto:mairinv@aol.com)  
Myra Pool, 210 Compass House, Smugglers Way GB-London SW18 1DQ  
Tel: +44 208 874 7364 e-mail: [myrapoole@aol.com](mailto:myrapoole@aol.com)

### CATHOLIC WOMEN'S ORDINATION

210 Compass House, Smugglers Way GB-London SW18 1DQ  
Contact:  
Myra Pool, 210 Compass House, Smugglers Way GB-London SW18 1DQ  
Tel: +44 208 874 7364 e-mail: [myrapoole@aol.com](mailto:myrapoole@aol.com)

### LIVING WORD TRUST

1 Carysfort House, 14 West Halkin Street, GB-LONDON SW1X 8JS, UK  
Contact: John Gibson, Prospect Cottage, 16 South Furzesham Road,  
BRIXHAM, DEVON TQ5 8JA, United Kingdom  
tel.:+ 44 – 1803 85 62 76,

e-mail: [j.c.gibson@eclipse.co.uk](mailto:j.c.gibson@eclipse.co.uk)

ST. JOAN'S INTERNATIONAL ALLIANCE (GB-section)  
36 Court Lane, GB- LONDON SE21 7DR, United Kingdom  
Contact: Ianthe Pratt,  
36 Court Lane, GB- LONDON SE21 7DR, United Kingdom  
tel: +44 20 8693 1438 e-mail [lumen@globalnet.co.uk](mailto:lumen@globalnet.co.uk),

WE ARE CHURCH UK  
69 Poplicans Road, GB-ROCHESTER, ME2 1EJ, United Kingdom  
internet: <http://www.we-are-church.org/>  
Contact:  
Valerie Stroud, 69 Poplicans Road, GB - ROCHESTER ME2 1EJ UK  
tel. and fax: +44 -1634 -715 278,  
e-mail: [valeriejstroud@we-are-church.org](mailto:valeriejstroud@we-are-church.org)  
Barry Norris, St. Mary's Vicarage, Bishopswood Rd  
Tadley HANTS RG26 4HQ, United Kingdom  
tel.and fax: +44 -1634 -715 278  
e-mail: [wacuk@we-are-church.org](mailto:wacuk@we-are-church.org)

## EUROPE

CATHOLICS FOR A FREE CHOICE-EUROPE (CFFC-EUROPE)  
Contact: Elfriede Harth, Postfach 190371 D 60090 Frankfurt am Main  
e-mail: [eharth@catholicsforchoice.org](mailto:eharth@catholicsforchoice.org)

### THE EUROPEAN FEDERATION OF CATHOLIC MARRIED PRIESTS

Contact : Pierre Collet  
3 Chemin Barbette, B-1404 NIVELLES Belgique  
+ 32 67 21 02 85  
[pierrecollet@hotmail.com](mailto:pierrecollet@hotmail.com)  
- Emmanuel Binder,  
e-mail : [soman.binder@free.fr](mailto:soman.binder@free.fr).  
- Ramón Alario, San Roque 17, E-19171 Cabanillas del Camp,  
Guadalajara (Spain)  
tel : + 34 949 33 22 24  
e-mail : [ramonalario@hotmail.com](mailto:ramonalario@hotmail.com)

## 2) Affiliated Organizations

### UNITED STATES OF AMERICA

ASSOCIATION FOR THE RIGHTS OF CATHOLICS IN THE CHURCH, (ARCC)  
PO BOX 85, Southampton, MA 01073, U.S.A  
Internet: <http://www.arcc-catholic-rights.org/>

CALL TO ACTION  
4419 N Kedzie, Chicago, IL60625, U.S.A

CATHOLIC ORGANISATIONS FOR RENEWAL  
c/o Bill Thompson, 18 Ruggles Street, Melrose, MA 02176, U.S.A

CATHOLICS FOR A FREE CHOICE  
1436 U Street NW, Suite 301, Washington DC 20009, U.S.A.  
Internet: [www.catholicsforchoice.org](http://www.catholicsforchoice.org)  
Contact : Frances Kissling [fkissling@CATHOLICSFORCHOICE.ORG](mailto:fkissling@CATHOLICSFORCHOICE.ORG)

**INTERNATIONAL** NORTH ATLANTIC FEDERATION FOR A RENEWED PRIESTHOOD  
Contact : Anthony Padovano  
9 Millstone Drive, Morris Plains, NJ 07950, USA  
tel: +1-973-539 8732  
e-mail [apadovan@ramapo.edu](mailto:apadovan@ramapo.edu)

### 3) Observing Members

**CZECH REPUBLIC** ECCLESIA SILENTII (ES), PRAG-COMMUNITY;  
Contact: Pavel Kouba, Havlic' Kova 1304,  
CZ-50346 TREBECHOVICE P.O., CZ  
e-mail: [pkouba@seznam.cz](mailto:pkouba@seznam.cz)  
Simon Hradilek, CZ-PRAG , e-mail: [simon.hrad@atlas.cz](mailto:simon.hrad@atlas.cz)

### 4) Secretariat of the European Network:

François Becker : Secretary General  
52 rue de Verneuil, F-75007 PARIS, France ;  
Tel/Fax: +33- 1- 42 86 13 87 email: [f.becker@noos.fr](mailto:f.becker@noos.fr)

Simon Bryden-Brook : 14 West Halkin Street, GB ^ LONDON SW1X 8JS, UK  
Tel.: +44-20-7235 2841 / Fax: +44-20-7823 2110  
email: [brydenbrook@talk21.com](mailto:brydenbrook@talk21.com)

Hugo Castelli Anastro 34, E-28033 MADRID, Spain  
tel: + 34- 91- 3020 294, fax: + 34 91 415 8716,  
e-mail: [hccastelli@hotmail.com](mailto:hccastelli@hotmail.com)

Hubert Tournès 10 avenue de Provence, F - 44500 LA BAULE, France  
tel/fax.: +33 – 2 40 11 98 73 e-mail : [hubertournes@orange.fr](mailto:hubertournes@orange.fr)

### 5) Co-ordination Group

François Becker (F), Simon Bryden-Brook (UK), Hugo Castelli (ES), Matthias Jakubec (Au), Edith Kuropatwa-Fèvre (B), Raquel Mallavibarrena (Es), Dorothea Nassabi (D), Maria João Sande Lemos (P), Juan Oñate (Cat), Anna Szita-Deliné (H), Hubert Tournès (F), Gerd Wild (D)

### 6) Delegates to the Council of Europe

François Becker et Gerd Wild

### 7) bank account adress:

SWIFT-BIC: HELADEF1822  
IBAN DE29 5005 0201 0050 9901 91  
Owner of the account : Initiative Christenrechte

Code for money transfers : EURONET

# Impressions on the Annual Conference held at Strasbourg

1-4 May 2008

This annual conference comprised the business session, a study day, workshops, an Eucharist and activities to discover the city of Strasbourg and some of its inhabitants. The official minutes of the business session including the motions voted and the approved budget were published in EURONEWS bulletin B3 in september 2008. This bulletin, sent to all the participants is published on the web site of the European Network at the address : <http://www.european-catholic-people.eu/euronews.html>

This annual conference generated a lot of echoes, by writing as well as by photos and videos. You will find:

1) Videos taken by Gérard Warengem at the address :

<http://www.partenia2000.over-blog.com/article-19515870.html>

2) a series of photos by Pedro Freitas at the address :

[http://picasaweb.google.com/pjfreitas/Strasbourg2008?authkey=2\\_2vIBNMlrs&pli=1](http://picasaweb.google.com/pjfreitas/Strasbourg2008?authkey=2_2vIBNMlrs&pli=1)

The following presents general echoes and impressions of the annual conference, including the Eucharist and the study day. There are some repetitions among these impressions and reports, but it is worth having different point of views.

## 1 Echoes of the Annual Conference from Pierre Collet

*(extraits du Bulletin trimestriel n°52 du Réseau Résistances Pour un Autre Visage d'Eglise et de Société, pages 18-24, avec l'autorisation de l'auteur, photographies Pedro Freitas)*

Après le Portugal l'année dernière, c'était donc la France qui accueillait le réseau européen. Le choix de Strasbourg s'imposait, ne serait-ce qu'en lien avec le thème de la journée d'études, comme on le verra plus loin. Nous étions accueillis au Centre culturel Saint-Thomas, à moins d'un quart d'heure de marche des institutions européennes.

Dès le premier jour, en séance plénière, nous étions 55, venant de 13 pays européens. Ce chiffre restera à peu près stable tout au long de la rencontre. Il convient de souligner la qualité de la préparation et du travail des participants français, tant dans la gestion quotidienne que dans les ateliers ou au cours des réunions plénières, et tout particulièrement du secrétaire général actuel, François Becker : un véritable chef d'orchestre dont la volonté de dialogue et de tolérance n'a jamais eu à pâtir de la nécessaire autorité...



Plusieurs semaines avant la rencontre, le bulletin Euronews<sup>1</sup> avait permis aux participants de prendre connaissance des thèmes à discuter et des projets de résolution ou 'motions'. Sur place donc, le travail s'est tout de suite réparti sur 6 ateliers : justice sociale ; concertation avec les communautés de base et communication ; spiritualité ; Eglise et ministères ; Afrique ; Europe. Nous avons surtout participé à Eglise et ministères, Communautés de base et Europe, car c'est là qu'étaient discutées les motions qui nous intéressaient plus particulièrement.

## 1.1 The workshops

À l'atelier 'justice sociale' a été présentée et discutée la pétition *Non à la directive de la honte*, concernant l'immigration en Europe. L'assemblée plénière a décidé également d'une *journée européenne d'action* dans la ligne de cette pétition, journée à organiser dans nos différents pays, chacun selon les modalités qui lui conviennent, mais à l'intérieur de la même semaine, dont la date n'est pas encore précisée.

Les relations avec les communautés de base avaient été inscrites en projet lors de la dernière rencontre du réseau à Lisbonne : il s'agissait de passer à des décisions plus concrètes. Luis Angel Aguilar, délégué espagnol au collectif européen des communautés, a été invité à présenter<sup>2</sup> les 'fondements communs' des communautés de base tels que reconnus à la rencontre d'Édimbourg en 2003, ainsi qu'un aperçu de leur situation actuelle. Mais comme pas mal de communautés de base sont membres ou font partie de groupes membres du Réseau européen, des liens existent déjà. Sans surprise, on a pris la décision de collaborer plus étroitement, comme par exemple par la participation réciproque aux rencontres.

À 'Eglise et ministères', c'est Antony Padovano, le représentant américain de la 'North Atlantic Federation for a Renewed Catholic Priesthood'<sup>3</sup>, qui est venu offrir une proposition de collaboration en insistant sur l'intérêt et l'importance d'une rénovation des ministères. Le réseau européen n'a cependant pas cru opportun de s'affilier à la NAF, mais plutôt de reconnaître celle-ci comme 'membre associé'. Le plus clair de cette décision est sans doute d'avoir refusé de subordonner nos objectifs à un objectif que nous estimions particulier, celui des ministères. Par ailleurs, nous avons particulièrement apprécié l'idée de François Becker concernant la complémentarité entre trois réseaux et trois domaines d'objectifs prioritaires : IMWAC et nos rapports avec l'Eglise institutionnelle, les Communautés de base et notre attention à ce qui se vit à la base, le Réseau Européen et ses objectifs fédérateurs pour un dialogue avec la société civile. Dans une telle perspective, si les Fédérations de prêtres mariés voulaient ou devaient s'affilier quelque part, ce serait peut-être davantage à IMWAC... Finalement, la NAF a donc été reconnue comme un 'associé' du réseau européen concernant certains objectifs communs, au même titre que d'autres associations ou réseaux dont la Fédération européenne des Prêtres Mariés.

---

<sup>1</sup> C'est la revue semestrielle du réseau, publiée dorénavant sous forme électronique et accessible sur le site <http://www.european-catholic-people.eu>

<sup>2</sup> Cette présentation est publiée plus loin page

<sup>3</sup> Cette fédération de groupes est née de la disparition de la Fédération Internationale des Prêtres Mariés et de sa division en groupes continentaux. Depuis 2004, elle a commencé à accueillir d'autres groupes, en particulier autour de la question de la prêtrise des femmes. Voir <http://www.renewedpriesthood.org>

Dans le même atelier, on a également présenté et travaillé une motion de soutien aux dominicains et aux paroisses des Pays-Bas pour leur rapport *Eglise et Ministères. Vers une Eglise de l'avenir*. Le texte a été voté à l'unanimité en séance plénière.

L'atelier 'Afrique' a mis l'accent sur la nécessité d'agir pour une amélioration des conditions de vie de la société civile dans ces pays, afin que les Africains soient heureux de

vivre chez eux et ne soient pas contraints d'émigrer vers nos pays riches. Mais la motion souligne aussi à quel point l'EPA (Economic Partnership Agreement) projeté par l'UE pénalise fortement les pays intéressés. Elle demande donc la suspension et même l'abandon du projet afin d'initier une discussion fondée sur un changement radical des rapports entre l'Union Européenne et les pays africains.



L'atelier 'Europe' avait à traiter de notre participation en tant qu'ONG aux institutions européennes, et ce fut plus laborieux. De quoi s'agit-il ? Autant le réseau européen est prêt à poursuivre son travail et sa coopération avec le *Conseil de l'Europe* où il se retrouve avec *la société civile* sans que cela ne lui pose de problème de fond (sinon que le cahier des charges est lourd), autant certains lui demandent de s'interroger sérieusement sur les conséquences de ses relations avec l'*Union européenne*, si chère au Vatican. Ce dernier y trouve en effet le cadre juridique du fameux *dialogue privilégié avec les églises*, de l'art.16 C de Lisbonne (ex 52 du Traité) qui lui permet de dialoguer *d'institution à institution* avec l'Union européenne. Il est clair que d'un pays à l'autre, les sensibilités à ce sujet sont assez diverses, mais aussi dans un même pays comme la France entre les représentants de l'Observatoire Chrétien de la Laïcité<sup>4</sup> et les délégués du réseau auprès des institutions. Après négociation, on a approuvé « la mise à l'étude des conditions d'une participation à un dialogue démocratique structuré avec les institutions européennes en qualité d'organisation de conviction dans le cadre défini par le traité de Lisbonne ».

## 1.2 The study day

Pas moins de quatre conférences étaient programmées le samedi 3 mai sur le thème de la sécularisation dans une Europe multiculturelle et multiconfessionnelle.

Place au sociologue d'abord : Louis de Vaucelles s.j. a tenté de rendre compte de la perception de ses étudiants concernant les relations entre *religion, culture, et société*. « L'érosion de l'influence socio-culturelle des institutions chrétiennes et l'affaiblissement du sentiment d'appartenance aux Eglises ne sont pas forcément l'indice d'un dépérissement inéluctable du religieux, mais plutôt de son individuation et de sa sectorisation hors des cadres institutionnels traditionnels. » Hypothèse ? Il faudrait peut-être que les religions fassent leur deuil une bonne fois de leurs prétentions totalitaires, mais peut-être aussi tout simplement universalistes...

---

<sup>4</sup> Présentation de l'OCL sur le site de PARVIS : <http://reseaux.parvis.free.fr>

Il revenait ensuite à Hubert Tournès<sup>5</sup> de faire le tour concrètement de la manière dont les différents États d'Europe organisent et font fonctionner *les relations entre religion, culture et société*. C'est qu'en effet le régime des relations Église-États reste de la compétence des états nationaux. Mais un exemple montre bien les limites de cette compétence également soumise au droit européen. En 2006, une lettre au premier ministre de Slovaquie signée par 52 députés européens de 14 pays et appartenant à 6 groupes politiques a donné lieu à un vif débat national qui a empêché la ratification d'un concordat qui portait atteinte à des droits fondamentaux garantis dans l'Union et il s'en est suivi la chute du gouvernement. Le concordat prévoyait un droit à l'objection de conscience, tant au stade du vote que de l'application, contre des lois contraires à la doctrine morale de l'Eglise catholique. Voilà un précédent qui fait autorité au niveau européen face à la politique suivie par le Vatican dans ses relations avec les États européens, mais qui permet aussi de comprendre pourquoi les autorités religieuses recherchent un 'dialogue privilégié' au plus haut niveau de l'Union. Alors que les Européens quittent massivement les Eglises qui voient leur influence sur la société diminuer, les religions intensifient leur présence dans le champ politique et y font monter la pression. Assiste-t-on à une « désinstitutionnalisation du religieux dans la vie sociale » et à une « réinstitutionnalisation dans la vie politique ? »

Suit le philosophe : Jean Riedinger<sup>6</sup> propose une réflexion approfondie sur *Sécularisation et laïcité*. Bien des efforts de précision et de nuances concernant le sens des mots (dans les différentes langues...) et l'histoire de ces concepts étaient nécessaires. Pour en arriver où aujourd'hui ? Proposition : « La laïcité est la séparation institutionnelle et juridique et non la simple distinction du politique et du religieux. Il semblerait que la pensée européenne puisse s'orienter de plus en plus en ce sens. Voir par exemple ce texte issu des Rencontre 2008 du Conseil de l'Europe sur la dimension religieuse du dialogue interculturel.

« Le concept de laïcité européenne (european laicity) peut être décrit comme la mise en œuvre à l'échelle européenne des trois principes fondamentaux suivants :

- le principe de liberté : liberté de conscience, de pensée, de religion qui implique la liberté de ne pas en avoir ou de pouvoir en changer
- le principe d'égalité de droits et de devoirs de toute personne, quelles que soient ses convictions religieuses ou autres, ou principe de non discrimination
- et le principe d'autonomie respective du religieux et du politique »

Il reste sans doute à préciser ce que signifie ce principe d'autonomie...

C'est au théologien qu'il était demandé de finir le parcours. Joseph Moingt s.j. était invité à dire ce qu'il pensait des implications de la sécularisation et de la laïcité sur la théologie et sur la foi... Et de bien devoir reconnaître que « Le magistère de l'Église catholique n'a pas la pratique du débat, il est au contraire habitué à décider seul et à imposer à ses fidèles par voie autoritaire ce qu'ils doivent penser et faire. Aussi cherche-t-il à influencer

de préférence les autorités politiques de l'État pour qu'elles donnent force de loi aux solutions justes. » Ainsi, concernant « le débat public sur les valeurs éthiques, qui est de nature philosophique et à finalité politique, on peut souhaiter que les Églises et les religions y entrent pour l'enrichir par l'apport de leurs convictions et traditions. Mais elles n'y seront admises qu'à la condition d'accepter les règles requises par nos mentalités démocratiques. » A propos de la recherche théologique également : « Pour entrer elle-même dans le débat

---

<sup>5</sup> Président de *Droits et Libertés dans les Églises* et représentant du réseau dans le *Groupe multipartis sur la séparation de la religion et de la politique* au Parlement Européen.

<sup>6</sup> Vice-président de Parvis et secrétaire de l'OCL et Espérance 54



éthique public, la théologie a besoin d'apprendre à suivre le chemin du dialogue sur lequel la précède la philosophie de notre temps. »

Les textes de ces communications sont disponibles sur simple demande.

### 1.3 The Evening Events

A la fin de chaque journée, un grand bus nous attendait pour une sortie vespérale. Le vendredi soir, nous prenions la direction de HautePierre, ce quartier célèbre pour ses incendies de voitures à chaque Nouvel An. Nous y étions reçus par le pasteur africain Frédéric Setodzo à la paroisse protestante. Avec un couple juif, un groupe de musulmans et une chorale de jeunes à majorité africaine et protestante, la célébration interreligieuse fut d'une rare densité. Chant solennel en arabe d'une profession de foi musulmane dont le refrain était repris par tous, puissants gospels chrétiens alternant avec de magnifiques chants juifs a cappella par une jeune maman juive, Isabelle Marx, sourates du Coran, cantique chrétien, courte prise de parole du pasteur et du curé. L'émotion était au rendez-vous, et la confiance et l'espérance, aussi paradoxal que cela puisse paraître dans ces banlieues difficiles. Après la célébration nous attendait un délicieux couscous préparé par les musulmans et précédé par le chant solennel du Shabbat.<sup>7</sup>

La soirée du samedi nous a permis de visiter à pied des quartiers historiques de Strasbourg que François Becker connaît comme sa poche et de finir par un dîner bien arrosé dans une Winstub de la 'Petite France'.

Nous gardons une excellente impression de cette rencontre européenne, tant en ce qui concerne l'organisation matérielle que les échanges entre participants : on ne dira jamais assez toute la richesse et l'encouragement qu'apportent ces contacts internationaux avec tant de personnes qui, comme nous, travaillent à un autre visage de l'Église et de la Société.

Merci !



Pierre COLLET

## 2 Relationships with the Grassroots Communities: presentation of Luis Angel Aguilar Montero, delegate of the European Coordination of the CCB

L'intervention du représentant des CCP espagnoles et délégué du collectif des CCB européennes, **Luis Angel Aguilar Montero**, comprenait trois parties ; d'abord, à la demande du Réseau Européen, il a exposé ce que sont les CCB européennes, leur vie, leurs pratiques, leurs engagements. Ensuite, comme l'en avait chargé le collectif, il a précisé ce que les CCB attendaient de la relation avec le RE ; enfin, au nom du collectif, il a lancé une invitation formelle aux membres du réseau Église et Libertés de participer avec nous à la VIIIe rencontre européenne des CCB qui se tiendra à Vienne les 1-2-3 mai 2009 (4 personnes seraient déjà candidates à y participer).

### 2.1. The common foundations of the Christian grassroots communities in Europe

---

<sup>7</sup> On peut voir les vidéos de Gérard Warengem sur <http://www.partenia2000.over-blog.com/30-archive-05-2008.html>



En Assemblée Générale à Edimbourg (octobre 2003), on a pu se mettre d'accord sur une « identité commune des communautés chrétiennes de base » présentée de la manière suivante.

1. Les options (certains préfèrent dire « les choix » ou « les priorités d'engagement ») :
  - Les communautés sont vivantes, ce sont des lieux de vie ; la plupart du temps, elles sont assez petites ;
  - Elles entretiennent des contacts entre elles, elles vivent « en réseau » ;
  - Elles permettent des expressions multiples et donc plus riches de la foi unique (y compris l'œcuménisme) ;
  - Elles mettent au cœur de leur inspiration la dignité humaine et le développement des personnes ;
  - Elles font le choix de la priorité accordée aux pauvres (certaines disent « aux plus pauvres ») ;
  - Elles croient fermement qu'un autre monde et une autre église, plus œcuménique, plus démocratique, et plus participative, sont possibles.
  
2. Les pratiques communes à toutes les communautés de base :
  - La célébration communautaire et la prière ;
  - La lecture « contextuelle » de la Bible : on précise qu'il s'agit d'un double contexte, le contexte « historique » de l'écriture de la Bible et le contexte « actuel » de sa lecture ;
  - Un fonctionnement démocratique ;
  - Un regard critique sur les institutions (y compris les églises) ;
  - Les engagements sociaux, voire pour certains culturels et politiques.
  
3. Les défis à rencontrer :
  - Les problèmes posés par l'immigration en Europe, le pluriculturalisme qui s'ensuit, mais aussi le racisme et la montée de l'extrême-droite : liée particulièrement à cela, la difficile rencontre avec l'Islam ;
  - La montée constante du néolibéralisme et de l'impérialisme ; et la fracture sociale qui s'ensuit ;
  - Le manque de respect des droits humains, en particulier des droits collectifs (politiques et culturels) ;
  - La désaffection des jeunes (mais pas partout de la même manière) vis-à-vis des communautés, de l'Eglise, des structures en général.
  - Le rapprochement avec les communautés de l'Europe centrale et de l'est, pour leur permettre de connaître un autre visage d'Eglise.

## **2.2 The present situation of the grassroots communities**

On pourrait résumer ainsi l'état actuel de nos communautés :

- Aujourd'hui, nos communautés sont de plus en plus âgées et moins nombreuses.
- Mais la force de conviction reste intacte : c'est la structure « petite communauté pour vivre la foi et l'engagement » qu'il faut continuer à privilégier et encourager. En respectant au mieux les différences parfois importantes, qui dépendent de la culture, de l'histoire particulière, des membres... Quelques-unes sont liées de plus ou moins près à une paroisse, mais ce n'est pas le cas de la plupart. Souvent un prêtre est à l'origine, mais les responsabilités sont partagées et parfois le prêtre a disparu aujourd'hui. La question des « ministères » est évoquée un peu partout, et certaines communautés font preuve d'inventivité.
- Il y a en plus une structure de « coordination » qui fonctionne assez bien dans certains pays, mais de manières très diverses. Très organisée en Italie et en Espagne, aussi assez bien en Belgique et en Autriche. Plus lâche en France et en Suisse. En Allemagne, une coordination « ponctuelle » fonctionne tous les deux ans selon la communauté qui accepte cette charge à tour de rôle (il devait y avoir une rencontre en 2007 mais il semble que cela n'ait pas fonctionné). Habitudes semblables, semble-t-il, au Portugal. Aucune coordination en Grande-Bretagne.
- Sans oublier le développement d'une culture des « réseaux » : « Redes cristianas » (E), Parvis (F), Pavés (B), les réseaux *Nous Sommes Eglise* et *Eglises et Libertés*, etc.

- En complément des informations concernant le réseau Bokor, de Hongrie, il nous semble difficile de nous prononcer concernant les « communautés de base » d'Europe centrale : après avoir décidé de tenir la rencontre 2009 à Budapest (et après nous y être rendus dans ce but en décembre 2006), nous avons constaté les trop grandes différences qui nous séparaient de Bokor et d'autres communautés. Nous avons préféré demander aux communautés de Vienne d'organiser cette rencontre et d'inviter les communautés de Hongrie, Slovaquie et Tchéquie à y participer. Le défi reste donc à relever...

### **2.3 Our relationships with the European Network.**

Nous savons que plusieurs communautés de base sont membres ou font partie de groupes membres du Réseau européen. La question maintenant consiste à collaborer avec la Coordination des communautés de base d'Europe et de développer les liens à ce niveau. Notre volonté n'est pas de nous inscrire dans le RE, mais de maintenir des relations comme des réseaux parallèles, de la même façon que ce que fait IMWAC ou la Fédération des prêtres mariés.

De plus, nous pouvons collaborer plus étroitement et créer plus de liens entre les deux organisations, comme par exemple par la participation réciproque aux rencontres.

Finalement il y eut presque consensus sur la conclusion suivante : on verrait bien que trois réseaux travaillent davantage en collaboration, chacun dans son domaine spécifique, tout en apportant sa contribution aux autres : IMWAC en ce qui concerne les relations avec la hiérarchie, les CCB en ce qu'elles sont « de la base », le Réseau Européen en ce qui concerne les projets regardant la société civile (Europe etc.). Cette idée fait son chemin et est très bien accueillie.

### **2.4 The VIIIth European Conference of the CCB at Vienna**

Les pays engagés dans la préparation sont l'Autriche, l'Espagne, l'Italie, la Suisse, la France et la Belgique. Tous les autres (le Collectif Européen rassemble en théorie 17 « régions européenne ») sont évidemment invités. Sur base de la diversité des témoignages venant de communautés, on partira des thèmes suivants :

- *Faire l'eucharistie sans prêtre*
- *Quelle Europe voulons-nous ?*
- *Vivre l'œcuménisme au quotidien*
- *Les femmes dans l'Église*

La promotion du fonctionnement en "réseaux" sera également un thème majeur développé à partir de l'expérience de *Redes cristianas* et des *Réseaux des Parvis*.

## **3 CLAIMING THE EUCHARIST AS OUR OWN**

Text of Simon Bryden-Brook, photos from Hugo Castelli

At 7.15 am on Sunday 4 May 2008, some twenty-five people attending the 18<sup>th</sup> annual conference of the *European Network Church on the Move* in Strasbourg gathered for a half-hour pre-breakfast eucharist. Although there were several ordained men among us participating in the liturgy, it had no one leader – and certainly no one power-dressed for the occasion in a chasuble! Because we were a polyglot group, there was no one language understood by all (and certainly not Latin) so it was decided to keep speech to the minimum.

The house chapel was a hideously ugly little room with rows of chairs all facing the front, and it was locked anyway. So we gathered in the lobby to the large conference room we had been using for our meetings of between 50 and 70 people – a secular rather than a 'sacred' space. A small group of French women from *Femmes et Hommes en Église* (a member of the French umbrella organisation PARVIS) had prepared the first part of the liturgy. A table was spread with a white

cloth and then a decorated one to provide some colour, and on it was placed some of the bread we had kept back from the previous night's supper and half a bottle of the wine we had been served, together with some plastic cups.

Then two people came forward and stood in front of the table, hiding it from our view by holding up a sheet as a veil between it and us. To make our exclusion even clearer, in front of the sheet stood four others each holding a placard listing those formally excluded from the Eucharist,



the divorced and re-married, those declared excommunicate, priests marrying without a dispensation and non-Catholics. The table was well and truly protected from profanation by these measures – veil and security guards!

Then we had a very short reading from Luke 23:44-46, in English then in French – which two languages we knew covered everyone present – about the veil of the temple being torn in two. At that point our veil was indeed ripped in two and the security guards and their placards fell away, leaving the welcome table revealed for us all to see

Then as if to invite us to the sharing, we heard Acts 2:13-14 (cutting out the list of men's names) about the apostolic community gathering in the upper room after the Ascension. We then gathered in a circle round the table for the traditional blessing. It was reduced to the minimum – 'Jesus said, "This is my body"' and then 'Jesus said, "This is my blood"' and this time it was repeated in turn, without prompting, in all the languages represented there.



The bread was broken and the wine poured, and we all approached the table to share.

Some handed bread and wine to others with the traditional or other appropriate words, in various languages, and others just quietly took, ate and drank and retired from the tale.

After a brief pause for silent prayer one of the group started the Taizé chant 'Magnificat' which we all took up enthusiastically. Then there was a little confusion as we were marshalled by the French into a procession, led by some of us bearing placards of other people whom we needed to recall: rejected foreigners, minors in prison or forced into work and women.



The weather was lovely so we processed out into the garden, this time singing another Taizé chant 'Ubi caritas'. We found a clear part of the car park where we formed a circle and were then invited to articulate our prayers. These came spontaneously in the various languages and others without prompting translated them as they were uttered. It was a moving few moments as we shared our concerns in this way.

The celebration ended in a chaotic exchange of the sign of peace, with much kissing and hugging and not a few tears. Some joined in singing 'We shall overcome' in English (or is it American?) which seemed well-known by everyone, wherever they had come from to Strasbourg for the meeting. We traipsed in, much invigorated by our people's Eucharist, for breakfast followed by our final plenary session of the conference.

## 4) Impressions of Hubert Tournès

Extraits du bulletin de DLE/DE/FHE

### 4.1 A study day

#### **La sécularisation dans une Europe multiculturelle et multiconvictionnelle en quête de cohésion sociale autour de valeurs communes'**

Les implications au niveau des personnes de convictions différentes, de la société civile y compris les institutions religieuses et de l'Etat ont fait l'objet d'exposés suivis de débat.

L'Europe est sécularisée. Peut-on la dire laïque? Est-elle en marche vers une laïcité indispensable à une gestion démocratique de sa diversité culturelle, diversité « ancrée dans notre histoire de notre continent et amplifiée par la mondialisation ». En démocratie, soulignait Joseph Moingt, les directives venues du magistère, de 'l'Église d'en-haut' ne sauraient être imposées à tous mais seulement proposées dans le débat; la théologie ne peut espérer se faire entendre que si elle accepte d'entrer en dialogue avec la raison laïque de notre société. Une Église qui ne sait ni débattre ni communiquer ne peut plus parler à ce monde.

Près de 70 personnes étaient présentes. Le pont du 1er mai, temps de colloques universitaires et de vacances n'a pas permis de mettre au programme de la journée une visite des bâtiments du Conseil de l'Europe (CE) et du Parlement européen (UE) et n'a pas facilité la recherche d'intervenants. Nous en avons d'autant plus apprécié que Louis de Vaucelles et Joseph Moingt, SJ l'un et l'autre, aient accepté d'intervenir et que la présidente de la conférence des ONG du CE, Annelise Oeschger se soit rendue disponible pour intervenir à la session consacrée à la présentation des institutions européennes.

### 4.2 A significant business session

**Plus de 60 personnes dont une** délégation française de 11 personnes (représentant la fédération parvis et chacune des 4 associations directement membres du RE.

**Le Réseau continue à s'élargir par convergence spontanée de groupes, communautés, associations militant pour le changement dans l'Église et dans la société.** Une association catalane au nom qui est tout un programme, '*Esglesia plural*'- a rejoint le RE et accueillera la rencontre annuelle 2011. Aux Pays-Bas, un heureux événement en perspective : la naissance d'une nouvelle plateforme nationale réformatrice que nous attendons tous avec impatience depuis la dissolution du Mouvement du 8 mai.. Les Pays-Bas organiseront la rencontre 2010

**L'assemblée était dynamisée par la reconnaissance obtenue comme ONG de conviction du Conseil de l'Europe (CE).** Elle est la première tenue depuis l'obtention au 1er janvier 2008 du statut participatif. Stimulantes les informations apportées par la présidente de la Conférence des ONG au sujet des possibilités de prise en compte de nos travaux (informations, études, appels, pétitions, propositions) par le Conseil de l'Europe qui a fait des 400 ONG dotées du statut participatif un de ses 4 piliers institutionnels: ces ONG peuvent envoyer leurs contributions à des commissions de travail du CE, présenter des réclamations collectives (il faut demander à être inscrit sur la liste des ONG habilitées). Le RE/EN poursuivra sa collaboration avec le CE.

L'assemblée a approuvé la participation au sein du Groupe international interculturel et interconvictionnel, G3i, dont le RE est cofondateur, à l'organisation d'un colloque auquel il espère intéresser le CE et l'UE, sur un thème concernant les espaces démocratiques et l'expression des convictions dans une Europe construisant sa *laïcité/laicity* (le terme vient d'être adopté et le concept défini par le CE dans ses deux langues de travail).

**Le RE progresse en même temps dans la voie de la reconnaissance par les institutions de l'Union européenne (UE).** Nous entretenons avec elles une relation informelle, ceci en attendant que l'UE structure le dialogue dont le traité de Lisbonne (en cours de ratification et dont l'entrée en vigueur est attendue pour le 1er janvier 2009) définit le cadre juridique et fait une obligation pour l'UE et un droit pour la société civile. Le RE milite, avec les Humanistes, pour que les règles du dialogue avec les Eglises et l'ensemble des organisations de convictions religieuses et philosophiques -qui fait l'objet d'un article spécial- ne comportent aucun traitement privilégié par rapport à celui des autres organisations de la société civile.

A la Commission, nous avons eu l'occasion de faire entendre notre voix en qualité d'organisation de conviction dans deux importants colloques, aux côtés de représentants du courant humaniste avec lequel nous avons une collaboration fondée sur des valeurs communes

Au Parlement nous faisons partie des ONG européennes qui participent à l'activité d'un groupe de travail informel du Parlement européen 'Séparation de la religion et de la politique' qui s'intéresse au processus de structuration du dialogue.

**L'assemblée a confirmé la participation à l'activité de ce groupe. Elle a approuvé le principe d'une participation informelle à un dialogue démocratique avec l'UE en qualité d'organisation de conviction et décidé la mise à l'étude des modalités et du contenu du futur dialogue structuré.**

#### **4.3 The Network's spirit blowed strongly**

Un premier résultat des trois jours de rencontre et de débat est de nouveaux pas dans le développement de nos liens avec des organisations ou mouvements avec lesquels nous avons des objectifs communs.

**Avec IMWAC, se développe une communication informelle mais continue qui débouche à la fois sur des actions communes et sur un partage des tâches,** IMWAC centrant son action plutôt sur le changement dans l'Eglise et le RE, qui travaille également de l'intérieur de l'Eglise catholique s'attache principalement à faire entendre dans la société une voix d'ONG de conviction chrétienne, au moins aussi représentative que celle de la hiérarchie. Ses engagements citoyens se situent sur le terrain interculturel et interreligieux et interconvictionnel, de la laïcité et de la cohésion sociale de l'Europe. C'est ensemble qu'IMWAC et le RE participeront au Forum social européen de Malmö, Suède, septembre 2008, et au Forum mondial Théologie et Libération, Bélem, Brésil, 2009. Ensemble nous concrétiserons l'idée -qui n'est pas encore un projet- d'un vaste rassemblement international, un « Concile des enfants de Vatican II » à l'occasion du cinquantième du Concile:

- 2012 : des initiatives nationales autonomes. En France, ce pourrait être le projet de Grand rassemblement 'GR', que prépare la fédération du parvis;
- 2015: le 'concile international des enfants de Vatican II.

**Avec les communautés de base européennes, travailler ensemble va de soi depuis longtemps** et l'Assemblée a jeté les bases de la coopération avec la coordination européenne des communautés de base. Il est à noter que de nombreuses communautés de base font déjà partie du réseau européen, notamment en France (l'ENAC fait partie de Parvis), en Espagne, en Belgique. La réforme des ministères, la manière de faire Eglise autrement sont des matières d'intérêt commun. On s'invite mutuellement aux rencontres (une délégation de 3 personnes du réseau Européen ira à la rencontre européenne des communautés de base en 2009 à Vienne) et on échange l'information. Le besoin n'est pas ressenti d'organiser des relations plus formelles et encore moins d'inviter la coordination européenne des Cdb à adhérer au RE.

| Avec la **Fédération nord-atlantique pour une prêtrise renouvelée**, il a été établi un lien d'association formelle et il a été convenu de collaborer dans le domaine des ministères

#### 4.4 Projects and initiatives

**Un atelier Afrique** a été créé en 2007: ses membres mettent en commun leurs expériences complémentaires du continent africain. Il s'est fixé pour objectif de proposer des actions d'information et de pression auprès des institutions européennes. Il aborde les problèmes africains en relation avec ceux de l'immigration européenne. Il entend travailler d'abord avec la société civile qui lutte contre la dictature et la corruption et soutenir la constitution de réseaux d'ONG africaines présentes en Europe. Il s'intéressera aux institutions régionales ou panafricaines. Il a fait approuver des lettres aux présidents du Parlement européen et de la Commission demandant dans un premier temps la suspension de la signature puis l'abandon du projet d'*Accord de partenariat économique (EPA)* de l'Union Européenne avec les pays du traité de Lomé, pour que s'engage un changement radical des rapports entre l'Union Européenne et les pays africains. En effet cet accord pénalise fortement les pays intéressés en ouvrant leurs portes sans aucune discrimination aux exportations de l'Europe vers eux et les pays africains s'y sont opposés, ainsi que tout le mouvement de base qui existe en Afrique et les ONG engagées. L'atelier se propose de préparer une journée d'étude pendant le synode des évêques africains (v. lineamenta sur le blog de Partenia 2000: <http://avenirpartenia.over-blog.com/>) et d'y apporter une contribution. Ce travail eurafricain est un des résultats majeurs de la Rencontre de Strasbourg. Contact Gérard Warenghem, [gerardw@tiscali.fr](mailto:gerardw@tiscali.fr)

**Un atelier Justice et démocratie** s'est constitué à Strasbourg. Il a proposé que le RE/EN signe la pétition de la Honte (cf supra) et appelle ses groupes membres à organiser dans leurs pays **une Journée européenne des 'sans'** (papiers, toit, mobilité): initiatives locales placées sous son signe telles que cercles de silence, manifestations ou animations sur la voie publique, pétitions ou autres prises de parole. Le secrétariat apportera son soutien (publicité sur le site, circulation de l'information, etc). La collaboration avec d'autres groupes et mouvements engagés pour ces causes sera recherchée (Cimade, collectifs sans-papiers). Contact :Annie Barbay, [annie.barbay@free.fr](mailto:annie.barbay@free.fr)  
La création de cet atelier est la grande nouveauté de Strasbourg.

#### 4.5 Celebrations

**Vendredi soir, après la visite à pied du quartier de HautePierre, dont l'histoire et l'urbanisme nous ont été présentés la veille, une célébration chrétienne, juive et musulmane, au Centre Communautaire Martin Bucer** de la paroisse protestante dont Albert Luther est le pasteur. Cette célébration interreligieuse traduisait le vécu interreligieux de ce quartier de HautePierre animé par le GRI, groupe de Rencontre Interreligieux. Sont intervenus une femme Rabin, de la communauté juive le curé de la paroisse catholique voisine, les pasteurs Setodzo et Luther, un imam. Une alternance de prières, de lectures de nos Livres, de chants en français, hébreu et arabe, beaucoup de Gospel. On aurait pu craindre une simple juxtaposition mais les trois apports de nos religions monothéistes ont construit une unité chaleureuse témoignant du lien social créé dans le quartier par le vécu interculturel et interreligieux animé par le GRI. Celui de la chorale de gospel<sup>8</sup> composé de femmes et d'hommes de 11 à 61 ans créé par le pasteur Setodzo, du groupe de jeunes et du groupe de Réflexion Interreligieuse d'adultes. Entraînée vigoureusement par F. Setodzo, l'assemblée a chanté un refrain en langue africaine. C'est à table, avant de se régaler du couscous préparé par le groupe de musulmans, que l'on a partagé le pain et le jus de raisin (à la place du vin pour permettre aux musulmans de participer) suivant le rite du shabbat (C'était l'entrée en shabbat!) célébré par la femme Rabin de la communauté juive qui a introduit le repas en bénissant le pain et le jus de raisin.

---

8 [www.sun-gospel-singers.com/p; contact@sun-gospel-singers.com](http://www.sun-gospel-singers.com/p; contact@sun-gospel-singers.com)

Cette soirée à HautePierre a été l'occasion sinon d'échanger, du moins de nous présenter mutuellement et de vivre un moment de communion très marquant.

**Dimanche, au petit matin -7.15- une eucharistie, toute simple.** Nous sommes debout en rond dans un lieu neutre, le hall d'un des bâtiments du Centre Saint Thomas, devant un voile qu'on déchire, dévoilant la table du repas, le voile du temple déchiré annonce la désacralisation. Les disciples enfermés seront appelés à s'en aller dans le monde. Peu de mots et de gestes. Lecture des actes; méditation silencieuse. Du pain ordinaire et du vin d'Alsace. Après ce repas, départ symbolique en procession (non prévue) dans le parc, avec quelques petits panneaux porteurs de grandes causes (...). Chant, baiser de paix, intentions de prière spontanées.

## **Texts of the talks delivered during the study day**

### **Secularisation in a multicultural and multiconvictional Europe in search of social cohesion based on common values:**

Implications for individuals of different convictions, for civil society (including religious institutions), and for the state

*This study day proposes a reflexion in the line of the move started in Madrid, confirmed in Wiesbaden and of which two important stages were the seminar held in January, 2007 at the World Forum Theology and Liberation in Nairobi and the Colloquium 31 held in Strasbourg on 3 and 4 October, 2007 on the topic „Social cohesion in a multicultural Europe: role and impact of schools of thought and religions“.*

*For any information, please contact DLE : [droits.libertes.eglises@grali.fr](mailto:droits.libertes.eglises@grali.fr)*

#### **Programme**

##### **1 How the relationships religion/culture/society are lived in Europe at the level of individuals , of the civil society and of the political sphere (states and european union)?**

1.1 How the relationships religion/culture/society are lived in Europe at the level of individuals in their social relationships? Louis de Vaucelles S.J.

1.2 Description of the different ways the relationships religion/culture/society are organized and are functioning at the level of **the European Union and of european states** : Hubert Tournes, Président de DLE, and representing the european network in the multi parti group of the european parliament on separation of religion and politics.

##### **2 Sécularisation and laïcité**

2.1 Introduction to the issues : Jean Riedinger (Vice Président of Parvis, Secretary of the Christian Observatory for Laïcité, and Espérance 54)

2.2 Workshops

i) What are do secularisation and laïcité mean for you?

ii) How do you react to what is said in Europe about these concepts and to what was said in the introduction ?

iii) As for you, do the laws of states hold for religious institutions and conversely? Are religious institutions part of the civil society ?

##### **3 Implications of secularisation and laïcité for the lives of individuals, of religious institutions and for the understanding of the faith.**

3.1 Workshops :

i) How and why your life, your faith or your conviction is transformed by the secularisation process ?

ii) Is this transformation positive or negative for you ?

3.2 On what and how secularisation and laïcité do question the theology as well as the expressions of the faith and the way it is actually lived ? Joseph Moingt, sj, theologian

#### **Texts of the conferences**

##### **1 Social and Religious Sciences: Nature, impact and stakes of a university course**

Louis de Vaucelles s.j

Afin d'éclairer le sujet et de baliser le débat qui suivra cette conférence, je me propose de partir de mon expérience personnelle comme enseignant et doyen d'une Faculté de Science sociales,



d'Economie et de Gestion. Pendant plus de 30 années à Paris (ICP), il m'a été donné de percevoir comment le public étudiant de cet établissement, au niveau des 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> cycles, réagissait aux cours et séminaires relatifs aux phénomènes religieux du point de vue de la sociologie historique et de la sociologie de la connaissance. Examiner les enjeux, la nature et l'impact de ce parcours universitaire, enrichi d'analyses historiques concernant l'évolution du Christianisme dans la modernité, me paraît de nature à éclairer la question proposée : comment se vivent les relations religion, culture, société au plan des personnes dans leur tissu social ?

Un mot d'abord sur les Sciences sociales qui se proposent d'observer les données et règles relatives au fonctionnement des groupes humains sans prétendre déterminer les principes d'organisation des sociétés telles qu'elles devraient être en fonction d'une union du monde pré-existante d'ordre religieux ou non. Le type d'approche, si représentatif de la culture moderne, s'applique, bien sûr, aux religions qui constituent un fait social massif dont l'analyse ne déroge ni aux procédures rationnelles des Sciences sociales, ni à leur neutralité axiologique.

"A moi aussi sans doute, écrivait Claude Lévi-Strauss, le domaine de la vie religieuse apparaît comme un prodigieux réservoir de représentations (...), mais ce sont des représentations comme les autres et l'esprit dans lequel j'aborde l'étude des faits religieux suppose qu'on leur refuse d'abord toute spécificité"<sup>9</sup>. L'approche anthropologique ou sociologique s'en tient à la dimension sociale du phénomène religieux, sans prétendre épuiser par là son objet. Semblable traitement exige que le chercheur ne se prononce pas quant à la signification "métaphysique" ou "surnaturelle" du phénomène."

A l'inverse sont écartées, au nom du même principe de neutralité axiologique, les prénotions considérant d'emblée les religions comme des vestiges d'un passé révolu et les croyances comme les symptômes d'une aliénation. Quels que soient les intérêts et convictions du chercheur, une attitude de respect est requise de sa part. Les approches non religieuses du religieux par l'histoire, la sociologie et l'anthropologie ont permis la formation d'un corpus, sans cesse enrichi, intéressant tous les aspects des religions passées ou présentes. Rien n'a échappé à l'investigation qu'il s'agisse notamment :

- de leur jaillissement et des figures qui ont été ou demeurent les leurs depuis les religions de la nature et de la cité jusqu'aux grandes configurations monothéistes.
- de leur ancrage au sein de cultures déterminées avec ou sans tentatives de déborder leur milieu originnaire.
- de leurs systèmes de croyances et de pratiques culturelles en relation avec des formes d'organisation variables selon les religions.
- de leurs rapports ambivalents avec la société, au sens où, d'un côté, "l'étendue, l'ordre, l'intensité des croyances dépendent, pour une large mesure, de la composition et de la culture des divers groupes" (Gabriel Le Bras) ; et, où, de l'autre, croyances et pratiques "modèlent la réalité collective et ses formes politiques à une profondeur insoupçonnée dans toutes les sociétés jusqu'à la nôtre dont l'originalité ne s'explique que par la sortie (...) de cette ancienne économie religieuse" (Marcel Gauchet).

Encore ne sommes-nous là que devant quelques têtes de chapitres essentielles, mais non exhaustives, et n'abordons-nous pas les multiples débats suscités à l'intérieur de chacun des points mentionnés. L'impact de cette culture savante se fait bien sûr sentir chez les étudiants en Sciences sociales. On observe en premier lieu leur intérêt marqué pour une approche non religieuse du religieux où interviennent des raisons subjectives et objectives difficilement séparables. Le questionnement individuel, l'approfondissement de sa propre tradition confessionnelle, le désir d'une réflexion distanciée se rejoignent avec un besoin de repères face aux informations fragmentaires dispensées de manière immédiate et épisodique par les médias, surtout la télévision : à côté des interrogations récurrentes liées aux intolérances intégristes, aux violences meurtrières

---

<sup>9</sup> cf L'homme nu, Plon, 1971, p. 592 Dans cette ligne, on notera encore que bien des étudiants sont sensibles à une perception esthétique du christianisme, à une symbolique ouvrant à tous des possibilités d'invention et d'expression. Cf Michel de Certeau, *Le christianisme éclaté*, Seuil, 1974, p.18

commises au nom de Dieu et à des phénomènes sectaires parfois dramatiquement négatifs, on perçoit en sens inverse l'écho souvent interrogatif suscité par des leaders confessionnels ou par de grands rassemblements de croyants.

Désireux de dépasser cette vision impressionniste du religieux, bon nombre d'étudiants suivent les séminaires d'anthropologie et de sociologie des religions au cours des 2ème et 3ème cycles. Ils se familiarisent ainsi avec les bases de la culture savante dans ce domaine. Parmi les acquis essentiels d'une telle formation, retenons les points suivants :

- l'expérimentation de la complexité du phénomène religieux qui ne se laisse pas réduire à une définition univoque, vu la diversité des disciplines, des objets d'études et des problématiques sous lesquelles il est abordé. Toutefois, l'analyse de la variété des faits religieux, dans l'espace et le temps, ne débouche pas sur le relativisme. Relectures anthropologiques et sociologiques font ressortir des convergences significatives si l'on fait appel, par exemple, aux approches de la religion dans la ligne de Durkheim et de Weber.

- la découverte du poids du religieux, soit qu'il exprime "la vie sociale là où elle est ressentie le plus intensément" (R. Benedict) ; soit qu'il continue, dans les sociétés sécularisées, à se donner à voir comme l'un des modes possibles du vivre ensemble.

- la prise de conscience des enjeux liés au fait que l'Eglise doit maintenant coexister en France avec des religions venues d'ailleurs. Pareille situation requiert une connaissance objective de l'autre. D'où la pertinence des apports de l'histoire et de la sociologie des religions aux yeux de ceux qui se préoccupent des conditions humaines, pastorales et théologiques du dialogue inter-religieux.

Reste pour le public une question centrale et abordée sous divers angles : le phénomène de la sécularisation définie par Durkheim dès 1933 dans des termes qui demeurent d'une étonnante actualité.

"S'il est une vérité que l'histoire a mis hors de doute, c'est que la religion embrasse une portion de plus en plus petite de la vie sociale. A l'origine, elle s'étend à tout : tout ce qui est social est religieux : les deux mots sont synonymes. Puis, peu à peu, les fonctions politique, économique, scientifique s'affranchissent de la fonction religieuse, se constituent à part et prennent un caractère temporel de plus en plus accusé. Dieu, si l'on peut s'exprimer ainsi, qui était d'abord présent à toutes les relations humaines, s'en retire progressivement ; il abandonne le monde aux hommes et à leurs disputes. Du moins, s'il continue à les dominer, c'est de haut et de loin, et l'action qu'il exerce, devenant plus générale et plus indéterminée, laisse plus de place au libre jeu des forces humaines. L'individu se sent donc, il est réellement moins agi : il devient davantage une source d'action spontanée. En un mot, non seulement le domaine de la religion ne s'accroît pas en même temps sur celui de la vie temporelle et dans la même mesure mais il va de plus en plus en se rétrécissant. Cette régression n'a pas commencé à tel ou tel moment de l'histoire : mais on peut en suivre les phases depuis les origines de l'évolution sociale. Elle est donc liée aux conditions fondamentales du développement des sociétés, et elle témoigne ainsi qu'il y a un nombre toujours moindre de croyances et de sentiments collectifs qui sont et assez collectifs et assez forts pour prendre un caractère religieux" <sup>10</sup>

Sensibles à l'érosion de l'influence socio-culturelle des institutions chrétiennes et à l'affaiblissement du sentiment d'appartenance, aux Eglises en Occident, les étudiants sont initiés aux interprétations contemporaines de la sécularisation. Sans remettre en cause ses effets sociaux, la plupart des auteurs ne voient plus là l'indice d'un dépérissement inéluctable du religieux, mais plutôt de son individuation et de sa sectorisation hors des cadres institutionnels chargés, traditionnellement, d'assurer sa régulation. Ces mutations appellent une série d'analyses.

Comment cerner et mesurer les modalités de "l'individuation" du religieux ? Comment identifier les besoins sociaux sous-jacents aux requêtes spirituelles et à l'émergence de groupes et de

---

<sup>10</sup> Emile Durkheim, *De la division du Travail social*, Paris, Félix Alcan, 3ème édition, pp 143-144

communautés qui tentent d'y répondre à la marge ou en dehors des institutions officielles ? Comment évaluer cet univers religieux en tant que produit de la modernité ? Comment ces migrations font-elles l'objet d'une attitude pastorale et théologique d'inclusion ou d'exclusion ? Telles sont quelques-unes des hypothèses examinées dans le cadre actuel des réflexions sociologiques sur la sécularisation. Semblables approches sont menées sans exclusive par rapport à d'autres éclairages insistant davantage soit sur la montée de l'agnosticisme et d'un certain indifférentisme religieux ; soit sur l'analyse historique des ruptures fondamentales que l'Eglise d'Occident a connu depuis les 15<sup>ème</sup> - 16<sup>ème</sup> siècles jusqu'à l'époque contemporaine <sup>11</sup> où l'on constate la fin des liens privilégiés non seulement entre christianisme et politique, mais aussi entre christianisme et culture.

S'en suit comme conséquence l'inscription des Eglises dans des sociétés pluralistes, ce qui implique qu'elles acceptent que la vérité (dont elles se disent dépositaires) ne sature pas l'espace social.

## **2 Description de la manière dont sont organisées et fonctionnent les relations religion/culture/société au niveau de l'Union Européenne et des Etats de l'Europe.** (Hubert Tournès)

\*\*\*\*

*Je voudrais situer dans une perspective d'avenir cette description, nécessairement sommaire, d'une situation complexe, mouvante et plongeant ses racines dans une longue histoire. Je le ferai au niveau de l'Europe et à celui des Etats.*

### I Les relations Eglises Etat au niveau de l'Union européenne

**Le régime des relations Eglises-Etat dans l'UE est de la compétence des Etats nationaux .** Ce principe a été officialisé après que la Communauté économique européenne est devenue une union politique avec le traité de Maastricht 1992. Il l'a été en 1997, dans une déclaration annexée au traité d'Amsterdam:

*«1.L'Union respecte et ne préjuge pas du statut dont bénéficient, en vertu du droit national, les Eglises et les associations ou communautés religieuses dans les Etats membres  
2. L'Union respecte également le statut dont bénéficient, en vertu du droit national, les organisations philosophiques et non-confessionnelles ».*

Par cette déclaration, les Eglises et les Etats ont voulu sécuriser leurs systèmes de relations.

**En même temps, on assiste assez vite à la naissance de relations de fait Eglises-Etat au niveau de l'UE. Il est naturel en effet que l'Union ait des relations avec les Eglises et l'ensemble des organisations de convictions:** n'est-elle pas un pouvoir politique? La législation n'est-elle pas devenue pour l'essentiel européenne? La démocratie participative n'est-elle pas inscrite dans le traité de Lisbonne? De leur côté, les organisations de conviction -religions et courants de pensée-entendent être présentes auprès des institutions européennes et dans le débat public européen. Et l'Union rencontre les problèmes de la laïcité.

**La déclaration d'Amsterdam est devenue un article du TCE et maintenant du traité de Lisbonne (art 17 du traité sur le fonctionnement de l'Union). Cet article comporte un § 3 nouveau faisant obligation à l'UE d'entretenir un dialogue avec les Eglises et communautés religieuses et, ce qui est nouveau (sauf en Belgique), avec les organisations de conviction non-confessionnelles:** *«Reconnaissant leur identité et leur contribution spécifique, l'Union maintient un*

---

<sup>11</sup> Evolution que l'on peut ressaisir, sous un autre angle, comme autant d'essais par l'Eglise de refonder une totalité chrétienne avec l'invention des missions, la recherche d'une terre ouvrière, le recours au langage charismatique. Cf M. de Certau *La faiblesse de croire* Seuil 1988 P 275, 280

*dialogue ouvert, transparent et régulier avec ces Eglises et organisations*». Il a été combattu par des centaines d'ONG dont les organisations humanistes (de plus en plus représentatives, sachant que près de la moitié des Européens sont aujourd'hui sans religion). Il a été combattu à leurs côtés, par le Réseau européen. Pourquoi? Parce qu'il crée un cadre juridique spécial à côté de celui du dialogue que l'UE doit entretenir avec la société civile. Ceci peut impliquer que les Eglises n'en font pas partie et sont d'une certaine manière au-dessus d'elle et auraient donc droit à un traitement spécial. Cela dit, on ne peut pas concevoir que les principes démocratiques du traité de Lisbonne (*Art 9,10,11 du traité sur l'Union*) ne s'appliquent pas au dialogue « Art 17 ».

**Avec l'entrée en vigueur du traité de Lisbonne prévue en 2009, ce dialogue est en train d'acquiescer un cadre juridique.** La Commission et aussi le Parlement européens l'ont déjà engagé. Mais sans ouverture, sans transparence, ce qui n'est pas conforme aux exigences de démocratie et de laïcité. Sont invitées au dialogue essentiellement des personnalités : hauts responsables religieux masculins, conservateurs et qui représentent plus des appareils que le peuple des croyants. Tout cela n'en amorce pas moins un développement de relations au niveau UE . Les modalités de structuration du dialogue sont maintenant à établir. Toutes les organisations parties prenantes devront être sur pied d'égalité.

**Alors que les Européens quittent massivement les Eglises qui voient leur influence sur la société diminuer, les religions intensifient leur présence dans le champ politique** et y font monter la pression. Assiste-t-on à une « *désinstitutionnalisation du religieux dans la vie sociale* » et à une « *réinstitutionnalisation dans la vie politique?* » On observe que les religions se comportent dans certains pays, comme ce fut le cas lors des récentes campagnes électorales, comme de véritables forces politiques. Par exemple, les épiscopats catholiques d'Espagne, d'Italie, de Pologne, les Eglises orthodoxes de Russie et d'Europe orientale. En Italie, l'appel de la Conférence des évêques à l'abstention a contribué à la confirmation en 2005 par référendum de la loi sur la fécondation assistée votée par la droite. En Espagne, la majorité intransigeante de l'épiscopat conduit actuellement une mobilisation contre une série de choix politiques du gouvernement Zapatero (gestion du terrorisme basque, régularisation du financement public de l'Eglise catholique, éducation civique dans les écoles, mariage homosexuel, divorce rapide, etc). Un phénomène récent : les forces religieuses tendent à se coaliser:

L'Eglise catholique et l'Eglise orthodoxe russe préparent une déclaration commune sur les valeurs. **L'Opus Dei** bien accueillie par l'Eglise orthodoxe russe. Décembre.2006, Benoît XVI rencontre le Patriarche de l'Eglise orthodoxe de Grèce: la nécessité ... de développer la coopération entre chrétiens dans chaque pays de l'UE face aux nouveaux risques qui assaillent la foi chrétienne, à savoir la sécularisation croissante, le relativisme et le nihilisme ".L'Eglise catholique trouve des terrains d'alliance avec des responsables musulmans fondamentalistes.

**Les relations nationales Eglises Etat sont soumises au droit européen.**

**Elles sont soumises au droit de l'UE: le traité de Lisbonne et la législation.** Par exemple: les avantages fiscaux accordés aux Eglises tombent sous le coup de la législation en matière de concurrence dès lors qu'ils s'appliquent à des activités économiques (exemples espagnol et italien). En 2006, une lettre au premier ministre slovaque signée par 52 députés de 14 pays et appartenant à 6 groupes politiques, suscitée par le groupe de travail multipartis du Parlement européen Séparation de la religion et de la politique, a donné lieu à un vif débat national qui a empêché la ratification d'un concordat qui portait atteinte à des droits fondamentaux garantis dans l'Union et il s'en est suivi la chute du gouvernement. Le concordat prévoyait un droit à l'objection de conscience, tant au stade du vote que de l'application, contre des lois contraires à la doctrine morale de l'Eglise catholique. Voilà un précédent qui fait autorité au niveau européen face à la politique suivie par le Vatican dans ses relations avec les Etats européens. L'Eglise catholique n'est peut-être pas à l'abri de poursuites devant la justice fondées sur la législation de l'UE et sur la Convention européenne des droits de l'homme pour infractions variées au droit du travail ou pour discrimination sur la base du sexe ou de l'orientation sexuelle.

**Dans leurs relations avec les organisations de convictions, les Etats doivent respecter la Convention européenne des droits de l'homme**, le plus ancien pilier de l'ordre juridique européen. La Cour européenne des droits de l'homme instituée par la Convention en assure le respect par les Etats. L'Union s'engage en vertu du traité de Lisbonne à ratifier la Convention (à la suite des 47 Etats membres du Conseil de l'Europe et des siens). Les personnes physiques et morales, pas seulement les Etats<sup>12</sup> peuvent, après épuisement des recours devant la justice nationale, saisir la Cour européenne des droits de l'homme (Strasbourg) et la Cour de justice de l'UE (Luxembourg).

La Cour européenne des droits de l'homme pose les jalons d'une laïcité européenne -entendons-nous, pas d'un système- par des jugements concernant un pays particulier mais formant chaque fois un précédent de portée européenne. Exemples. Elle a confirmé une décision de la Cour constitutionnelle turque (1998) qui avait donné raison au gouvernement qui avait dissous un parti islamique jugé antilaïque -qualifié de 'centre d'activités contre la laïcité'. Ce parti envisageait entre autres des règles diversifiées, donc discriminatoires, pour les différentes communautés religieuses. La justice turque a ensuite rejeté un recours contre la dissolution du parti créé pour lui succéder. La Cour a donné raison à l'Etat turc au sujet de l'interdiction du port du voile à l'université, interdiction qui avait été attaquée devant la justice turque par une étudiante d'Istanbul (mais une modification de la constitution votée en 2008 pourrait rendre cette décision caduque). En Pologne, Alicia Tysiac, jeune mère devenue aveugle à la naissance de son 3ème enfant, faute d'avoir pu interrompre sa grossesse et que la justice polonaise avait déboutée, a obtenu la condamnation de l'Etat polonais pour mauvaise application de la loi.

**Le mot laïcité/laicity est entré dans le vocabulaire de la Cour européenne des droits de l'homme:**

Le Conseil de l'Europe<sup>13</sup> a adopté au début de cette année une définition du concept reposant sur 3 principes : liberté (conscience, expression, religion); égalité quelles que soient les convictions, principe de non-discrimination; autonomie respective de la religion et de la politique dans leurs relations.

**Le principe de séparation Eglise-Etat n'est pas inscrit dans le traité de Lisbonne ni dans les statuts du Conseil de l'Europe** mais il est reconnu comme une valeur commune de l'Europe et comme garantie de la liberté religieuse. En 2007, l'Assemblée parlementaire du CE affirmait: « *une des valeurs communes de l'Europe, qui transcende les différences nationales, est la séparation de l'Eglise et de l'Etat. C'est un principe généralement admis qui domine la vie politique et institutionnelle dans les pays démocratiques.* ».

---

12 « *La Cour peut être saisie d'une requête par toute personne physique, toute organisation non-gouvernementale ou tout groupe de particuliers qui se prétend victime d'une violation par l'une des Hautes Parties contractantes des droits reconnus dans la convention ou ses protocoles* » (art.34), « *à condition d'avoir épuisé les recours devant la justice nationale, devant laquelle ils peuvent invoquer la Convention* » (art.13).

13 . Comité des ministres doc. CM (2008) final du 11 2 08  
<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1247603&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75>  
[https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM\(2008\)27&Language=lanEnglish&Ver=final&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CM(2008)27&Language=lanEnglish&Ver=final&Site=CM&BackColorInternet=9999CC&BackColorIntranet=FFBB55&BackColorLogged=FFAC75)

§ 11. « Le concept de laïcité européenne peut être décrit comme la mise en œuvre à l'échelle européenne des trois principes fondamentaux suivants : le principe de liberté – liberté de conscience, de pensée, de religion qui implique la liberté de ne pas en avoir ou de pouvoir en changer ; le principe d'égalité de droits et de devoirs de toute personne, quelles que soient ses convictions religieuses ou autres, ou principe de non discrimination ; et le principe d'autonomie respective du religieux et du politique. Une distinction claire peut être faite entre les termes « sécularisme » (au sens d'une idéologie ou vision séculariste, voire athée et anti-religieuse), « laïcité » dans le sens défini précédemment, et ce qu'on appelle la « sécularisation », le phénomène empirique qui impliquerait que les religions, dans la plupart des sociétés européennes, n'auraient plus le poids qu'elles avaient il y a quelques décennies.7 ».

A l'origine, il n'est pas apparu nécessaire d'écrire ce principe dans les traités tant il allait de soi dans une Europe pourtant encore fortement christianisée. Les très catholiques pères de la Communauté européenne ne mélangeaient pas religion et politique. La construction politique européenne n'a pas de fondement religieux car elle est démocratique, le pouvoir européen vient du peuple, non de Dieu. Aujourd'hui, le traité de Lisbonne comme la Charte des droits fondamentaux UE stipulent, en des termes consensuels que « *l'UE s'inspire des héritages culturels, religieux et humanistes* » et ils ne font référence à aucune religion particulière comme le voudraient les Eglises chrétiennes et surtout le Vatican, donc la Comece, qui déclarait encore à la veille de la signature du traité de Lisbonne que la question des racines restait d'actualité. Alors, l'Europe se voit accuser d'apostasie par Benoît XVI. Faut-il prendre cela comme un compliment, un brevet de laïcité? Comme un refus de la séparation Eglise-Etat? Le Vatican préfère parler de 'distinction'.

L'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe recommande également (29 juin 2007) aux Etats membres de considérer, comme l'implique le principe de séparation, les organisations religieuses comme des actrices de la société civile, comme les autres organisations de conviction. Il reste que les Eglises ne se considèrent pas comme telles: elles opposent leur spécificité, le service des valeurs, à celle de simples ONG qui militent pour des intérêts sectoriels.

## II

### **Je vais maintenant essayer de passer en revue à grands traits, à partir de quelques exemples, les systèmes nationaux de relations Eglises-Etat.**

**Les situations nationales portent la marque d'un long passé d'alliance et de symbiose de la religion et de l'Etat.** La prédominance d'une religion a habituellement pour effet le maintien de relations et de privilèges, qui apparaissent de plus en plus comme anachroniques et contraires au principe d'égalité démocratique. Les privilèges ou avantages dont jouissent les Eglises suscitent des revendications des religions d'implantation récente, l'islam principalement. Les concordats (il y en a dans la plupart des pays catholiques d'Europe) sont-ils compatibles avec la séparation Eglise-Etat? La réponse dépend de leur contenu et de leur impact sur la constitution et la législation nationales. Le concordat italien ne fait pas bon ménage avec à la laïcité de l'Etat proclamée par la constitution. Au contraire, l'actuel concordat portugais, dit « concordat du Concile », a été négocié dans la ligne de la loi nationale sur la liberté religieuse. Enfin, la séparation s'accompagne en général de coopération, informelle ou officialisée par des accords gouvernementaux de droit international comme les concordats ou de droit interne.

**Les systèmes nationaux de relations Eglises-Etat fonctionnent et évoluent depuis près d'un demi-siècle dans le creuset que constitue l'ordre juridique et politique européen et on peut noter 3 facteurs favorables à la séparation Eglise-Etat:**

- la sécularisation croissante de la société européenne,
- l'avènement de la démocratie: dans la 2ème moitié du XXè siècle, où les dictatures nationale-catholiques ou communistes d'Europe du sud et d'Europe centrale et orientale respectivement ont fait place à la démocratie,
- la diversité religieuse et culturelle croissante.

**Les systèmes nationaux sont extrêmement divers mais leur impact politique et sociétal des systèmes eux-mêmes doit donc être relativisé car les situations réelles sont moins contrastées. La diversité se manifeste aussi à l'intérieur de chaque type de système.** La démocratie et le fait multireligieux et multiculturel tendent à atténuer les contrastes. En outre l'islam ne trouve que lentement sa place quel que soit le système de relations, du fait principalement de sa dispersion et de son impréparation à vivre dans un pays où il n'est pas religion d'Etat.

**Classons les pays selon le statut des Eglises :**

- Eglises d'Etat,

- séparation nette Eglise-Etat avec des religions à statut de droit privé avec plus ou moins de droits spéciaux,
- entre les deux, des Eglises reconnues comme entités autonomes de droit public.

## ETATS CONFESIONNELS ET EGLISES D'ETAT

**Dans plus d'une dizaine de pays européens, notamment Europe protestante (pays nordiques) et orthodoxe (Russie et Balkans), il existe des Eglises faisant partie de l'Etat. Elles sont donc nationales et l'Etat est confessionnel. Quelques exemples.**

**Pays nordiques : Danemark** : l'Eglise luthérienne fait partie de l'Etat qui l'administre, la finance et est l'employeur de son personnel. Seule des pays nordiques, **la Suède** a opéré la séparation en 2000, à la satisfaction générale et son Eglise luthérienne est entrée dans la société civile.

**Royaume-uni:** l'Eglise anglicane **née d'une décision du roi Henry VIII (1534)<sup>14</sup>, est «établie»: une Eglise d'Etat au service de chacun** a pour 'Gouverneur suprême' le monarque mais elle se gouverne synodalement donc de façon autonome. Elle gère ses finances dans un cadre de type associatif (*charitable trusts*). Les évêques sont nommés par la Couronne mais selon la proposition d'une commission. Vingt-six d'entre eux siègent à la Chambre des Lords ('lords spirituels'). Les règles de droit canonique deviennent loi du royaume après ratification par le parlement, comme au Danemark entre autres. Comment dès lors s'étonner d'entendre le primat de l'Eglise anglicane déclarer qu'il comprend que les instances musulmanes aient juridiction pour assurer dans leurs communautés l'application de lois ou coutumes religieuses? Cela veut dire reconnaissance de la sharia dans l'ordre juridique britannique. Les privilèges de l'Eglise anglicane sont contestés.

**Russie:** selon la constitution de 1993, l'Etat n'est pas confessionnel, aucune religion ne peut devenir religion d'Etat, sont garanties la liberté de conscience et de religion. Et maintenant quelques « mais ». La loi sur la religion de 1997 reconnaît le « rôle spécial de l'Eglise orthodoxe dans l'histoire de la Russie », ce qui peut valoir pour aujourd'hui. L'entrée sans transition dans la liberté de conscience et de religion fut un choc pour l'Eglise orthodoxe qui a donc cherché et obtenu le soutien de l'Etat. Elle se déclare supérieure à toute religion et acquiert progressivement les traits d'une Eglise d'Etat, l'Etat se cléricalisant: l'enseignement des bases de la culture orthodoxe devient obligatoire depuis 2006 dans les armées et les écoles dans un nombre croissant de régions.

## ETATS NON-CONFESIONNELS ET EGLISES RECONNUES COMME ENTITES AUTONOMES DE DROIT PUBLIC

**L'Allemagne est l'exemple principal et des régimes de même type existent en Autriche** (loi de 1874 sur la reconnaissance des Eglises) **et dans des cantons suisses alémaniques** .

Au lendemain de la première guerre mondiale, la première constitution démocratique allemande dite de Weimar met fin à l'Etat confessionnel. Elle consacre la liberté religieuse et la séparation de l'Eglise et de l'Etat. La constitution de Bonn (1949) reprend ces principes et fixe les grandes lignes du statut des cultes. Le principe de neutralité de l'Etat est affirmé par la Cour constitutionnelle fédérale en 1965. Une décision de justice de 1995 rappelle la neutralité des locaux scolaires (Crucifix dans une école bavaroise; il y a aussi des affaires de foulard). . Comme au Royaume-uni, l'Etat s'est construit avec les religions, non contre une religion dominante et les Eglises conservent très naturellement leur statut de corporations de droit public, comportant des prérogatives de puissance publique et servant de support au rôle particulièrement important qu'elles jouent, directement ou par le canal de leurs ONG, dans le domaine social (enseignement, santé, solidarité). Ce statut permet de lever l'impôt. Pour

<sup>14</sup> . John Gibson, Catholics for a changing church, *Les Eglises au regard du droit au R-U*, 2000, Colloque 'Pour nos Eglises demain, les enjeux d'un statut d'association' (organisé par Droits et libertés dans les Eglises)

cesser de payer l'impôt d'Eglise (8-9% de l'impôt sur le revenu), le contribuable doit déclarer qu'il quitte l'Eglise, ce qu'on fait ces dernières années de centaines de milliers de fidèles catholiques ou protestants. Le statut de l'Eglise catholique a aussi son origine dans le concordat entre l'Allemagne nationale-socialiste et le Saint-Siège (1933), modifié après la guerre sur divers points par des traités conclus au niveau de nombreux Länder. Celui des Eglises protestantes résulte d'accords de droit public interne. La constitution actuelle laisse aux Länder la tâche d'organiser les relations avec les religions, ce qu'ils font par voie législative ou contractuelle. La communauté musulmane est encore trop divisée pour entrer dans la sphère des institutions publiques.

## SEPARATION ET EGLISES DE STATUT ASSOCIATIF

Allons en France et en Turquie.

**La France est citée à tort comme l'exemple d'une séparation pure et dure.** La séparation des Eglises et de l'Etat fut un divorce dramatique. Mais la loi de 1905, postérieure à la séparation, et des lois ultérieures et plus encore la première guerre mondiale ont créé les conditions de l'apaisement y ont contribué. Au départ, il s'agissait de mettre fin à un concordat napoléonien (1801) qui proclamait la religion catholique comme celle *'de la majorité des Français'* et donnait une position dominante à l'Eglise catholique et la mettait sous le contrôle de l'Etat (nomination des évêques, financement). Un contrôle renforcé par des «articles organiques» de droit national organisant l'application du concordat et définissant le régime des autres cultes reconnus (juif et protestant). Les principes de la loi de 1905 paraissent radicaux: *'la République ne reconnaît, ne salarie et ne subventionne aucun culte'*. Mais, [garante de](#) la liberté du culte, la République rémunère les aumôniers des prisons et de l'armée. Elle supporte la charge de l'entretien des édifices du culte construits avant 1905. Pour la construction de mosquées, des terrains peuvent être mis à disposition pour 99 ans pour un loyer symbolique et le permis de construire fait plus problème que le financement. L'enseignement privé - principalement catholique- est subventionné dans le cadre de contrats comportant des obligations de service public. Un mécanisme de dialogue a été mis en place en 2001 au niveau gouvernement-épiscopat, avec des groupes de travail sur des questions d'intérêt commun. Rien de similaire pour les autres cultes. La loi sur le voile de 2004, vise bien d'abord le voile islamique mais elle interdit le port de tout signe religieux « ostensible », et seulement aux élèves et dans les écoles primaires et secondaires. Et elle crée une obligation de dialogue avant toute sanction.

**La place des religions est dans la société civile et le statut qui leur est proposé est celui d'association culturelle ou d'association simplement déclarée (loi 1901). L'église catholique a refusé d'y entrer**, ne voulant pas élire domicile dans la société civile et par peur d'avoir à s'organiser selon des principes démocratiques contraires à sa constitution hiérarchique. **A la différence des autres cultes historiques, elle reste donc sans statut civil d'ensemble lisible et en déficit de personnalité morale.** Elle a obtenu l'affectation des biens d'Eglise [*sans transfert de propriété*, loi de 1907] sans avoir à constituer des associations culturelles. A la suite des accords, parfois qualifiés de miniconcordat, de 1921-1924 avec le Saint Siège (rétablissement des relations diplomatiques, nomination des évêques), il n'a été créé, pour donner un cadre à la gestion économique du diocèse, que des associations diocésaines, en fait simple conseil de l'évêque. Mais on ne peut pour autant considérer les diocèses comme des personnes morales. Au sommet, la Conférence des évêques s'est dotée d'instruments associatifs d'objet limité mais n'a pas la personnalité morale. La paroisse non plus. **Les associations culturelles se créent librement mais elles sont soumises à un contrôle de leur caractère culturel et exclusivement tel<sup>15</sup>, ainsi que de leur gestion.** Si donc l'Etat ne *'reconnait aucun culte'*, les religions ayant choisi le statut d'association culturelle -et non d'association déclarée- se trouvent implicitement reconnues, tant que leur caractère religieux n'est pas contesté. Le problème des critères du religieux n'est pas propre à la France. Les dérives sectaires y sont poursuivies sur la base du droit commun. Sachons enfin que nous sommes, ici à Strasbourg, en terre concordataire. En

---

15 Ceci exclut les activités sociales -la diaconie- qui doit donc être confiée à d'autres associations



effet, l'Alsace-Moselle était sous domination allemande lors de la séparation des Eglises et de l'Etat et le concordat est resté en vigueur lorsque elle redevenue française.

**La Turquie**, massivement musulmane, s'est dotée en 1921 lors de la création d'un Etat moderne par Ataturk et Ismet Inonu d'une constitution qui définit la République comme un « *Etat de droit, démocratique, laïque et social et qui respecte les droits humains* » et établit la liberté de conscience, d'opinion et de foi religieuse, précisant que « *nul ne sera critiqué ou incriminé pour ses croyances et ses convictions religieuses* ». En 1926, la sharia est remplacée par un code civil inspiré de celui de la Suisse. **Cela dit, la laïcité turque vise non tant à séparer la religion et l'Etat qu'à contrôler l'islam** . Les imams et les ulémas sont formés dans les lycées religieux d'Etat et sont de fait fonctionnaires de la Direction des affaires religieuses (Dyanet) créée par Ataturk en 1923 et qui a pour résident le grand mufti de Turquie. L'actuel gouvernement islamique modéré promeut officieusement un projet de réforme de l'islam à l'usage de la population turque<sup>16</sup>. La Turquie entreprend la réforme de l'islam du XXIème siècle. Un travail de relecture des *dits et actes* du Prophète a été entrepris pour mettre de côté ceux qui n'ont plus de sens dans la situation d'aujourd'hui. Objectifs immédiats: permettre aux femmes de sortir sans être accompagnées par un homme et éradiquer la pratique préislamique des crimes d'honneur.

Les chrétiens orthodoxes arméniens et grecs ainsi que la communauté juive jouissent d'un statut spécial de communauté minoritaire en vertu du traité de Lausanne de 1923. Les membres des autres minorités religieuses n'en bénéficient pas mais le Traité garantit l'égalité de tous les citoyens devant la loi sans distinction de religion. Dans les faits, les minorités religieuses -notamment les chiites- sont l'objet de discriminations qui suscitent des interventions répétées de la Commission européenne. En 2006, le Parlement européen<sup>17</sup> invitait la Turquie à leur accorder une complète liberté de religion et en particulier à éliminer les restrictions concernant l'accès à la personnalité morale (donc la possibilité de posséder des biens, d'ester en justice), la formation du clergé, l'enseignement, le permis de travail. **L'application du principe de laïcité suscite un vaste contentieux national et européen:** dissolution d'un parti islamique antilaïque, interdiction du port du foulard islamique dans les universités, décisions confirmées par la Cour européenne des droits de l'homme. Tout dernièrement, le tribunal constitutionnel admis un recours de l'opposition laïque contre la levée de l'interdiction du port du voile islamique dans les universités résultant d'un amendement (2008) à la constitution.

## **Les conclusions,**

### **Tirons-les ensemble dans le débat, si vous le voulez bien et je me borne à deux remarques finales**

.On peut dire que dans l'Europe d'aujourd'hui, les libertés de conscience, de religion et l'autonomie respective du religieux et du politique sont garanties, même par les Etats confessionnels, devenus démocratiques. Le principe d'égalité devant la loi a eu pour effet de réduire fortement les discriminations qui frappaient dans ces Etats les adeptes des religions non établies. Il a aussi fait reculer celles subies par ces religions elles-mêmes. Mais, démocratique ou non, ce type d'Etat en symbiose avec une religion peut-il être pleinement neutre? En fait comme en droit, le statut de religion d'Etat est en soi discriminatoire à l'égard des autres religions et on ne peut affirmer que l'Etat confessionnel soit configuré pour promouvoir la cohésion d'une société multiconvictionnelle. Il n'est pas contesté que la séparation Eglises-Etat est une condition non suffisante certes mais nécessaire d'un égal traitement des convictions, donc de la cohésion sociale.

. La laïcité européenne se construit comme corps de valeurs et de principes, non comme une législation commune .

---

16 *El Pais*, 8. 3. 2008

17 Résolution du 26 septembre 2006

### 3 Secularisation and laïcité ( Jean Riedinger)

La mise en bouche que je me propose de faire autour de ces deux concepts pour vous permettre ensuite d'en débattre est particulièrement difficile. Les concepts que je vais examiner et confronter : « sécularisation » et « laïcité » n'ont pas le même sens dans toutes les langues, à commencer par les européennes et même n'existent pas dans certaines d'entre elles, a fortiori dans d'autres civilisations et d'autres cultures. Néanmoins dans la mesure où ces mots ont du sens en français et en d'autres langues c'est qu'ils se réfèrent à certaines réalités sociales qu'il m'est possible de désigner et de décrire.

Les mots laïcité et sécularisation sont –paradoxalement- l'un et l'autre issus de l'usage théologique et juridique ecclésiastique qui en a été fait ou qui en est encore fait depuis des dizaines de siècles.

#### 1°) La sécularisation

**Le siècle** : Il y a une utilisation religieuse du terme « le siècle ». Le siècle est un époque temporaire doté d'une certaine cohérence dans la durée, dans l'histoire, s'opposant à une autre époque de nature plus ou moins mythique et ou eschatologique. On dit aussi « ce monde » par opposition à l' « autre monde ». Ce qui peut s'énoncer dans plusieurs registres :

- a) « Le siècle présent », la vie d'ici-bas, opposé au « siècle futur » : la vie d'En- Haut, la vie éternelle envisagée après la fin du monde voire après la mort individuelle
- b) le monde et ses préoccupations temporelles (considérées comme frivoles, futiles) par opposition à la vie spirituelle, chrétienne.
- c) de façon encore plus restrictive dans un contexte inspiré par la vie monastique : le monde et ses activités profanes par opposition à la vie consacrée à Dieu, à la vie en religion : le moine ou la moniale sont considérés les modèles de la perfection évangélique.

***Par ailleurs St Augustin va développer le concept des deux Cités : la Cité terrestre le et la Cité de Dieu. « Je vais montrer cette cité toujours glorieuse, soit qu'on la considère dans son pèlerinage à travers le temps, vivant de foi au milieu des incroyants, soit qu'on la contemple dans la stabilité du séjour éternel, qu'elle attend présentement avec patience, jusqu'à ce que la patience se change en force au jour de la victoire suprême et de la parfaite paix. [...] C'est pourquoi nous aurons plus d'une fois à parler dans cet ouvrage, autant que notre plan le comportera, de cette cité terrestre dévorée du désir de dominer et qui est elle-même esclave. Les deux cités, en effet, sont mêlées et confondues ensemble pendant cette vie terrestre jusqu'à ce qu'elles se séparent au dernier jugement» St Augustin La Cité de Dieu***

En fait, dans la réalité historique, l'Eglise, fût-elle même imparfaitement du domaine de la Cité de Dieu, s'organise de fait en ce bas monde avec ses ressources financières, ses temples, ses résidences, ses monastères, ses propriétés, ses tribunaux, ses serfs, ses biens de toutes sortes. Avec les pouvoirs y compris politiques qu'elle conquiert historiquement, pour le meilleur et pour le pire. Les pouvoirs ecclésiastiques- pouvant aller jusqu'à la souveraineté princière. échappent aussi en principe au pouvoir des Empereurs, princes et autres seigneurs temporels. Ils doivent s'affronter et se coordonner avec eux. C'est dans ce contexte que va naître ce qu'on appelle « sécularisation ».

J'en retiens ici deux sens importants pour mon propos :

1. La sécularisation est l'acte juridique en vertu duquel un clerc passe de la condition régulière à la condition séculière, ou un non-clerc (frère, religieux) de la condition régulière à la condition laïque
2. C'est aussi l'action de transférer un bien d'Eglise dans le domaine public.

Ce deuxième sens est déterminant pour notre propos. Des historiens estiment que la Prusse s'est formée en grande partie par la sécularisation de principautés ecclésiastiques. Ce qui est reçu par les catholiques allemands des 18<sup>ème</sup> et 19<sup>ème</sup> siècles comme un grand malheur et reproché aux luthériens qui en seraient les instigateurs dans la mesure où le traité de Westphalie (1648) réglait la question du transfert des biens de l'Eglise catholique à certains Länder protestants.

La sécularisation est alors comprise comme désacralisation et « profanation », c'est à dire une façon de traiter le sacré comme du profane Séculariser c'est l'action de donner à quelque chose de sacré un caractère laïque, non religieux, non sacré. Ainsi les membres du clergé se trouvaient réduits, par la sécularisation des biens ecclésiastiques, à la condition de fonctionnaires salariés. N'est ce pas encore le cas dans plusieurs pays européens ?

Ces évolutions historiques entraînent des réflexions philosophiques A la suite de l'aliénation des biens d'Eglise à l'Etat, notamment après le traité de Westphalie quelle nouvelle répartition du profane et du sacré dans la vie sociale peut naître?

Autrement dit : quelle conception en découle t il quant au rapport du religieux et du politique, je dirais même du sacré et du politique ?

Il y a historiquement au moins deux conceptions possibles de la sécularisation, en tant qu'elle consiste à dépouiller l'Eglise et les religions en général de leur pouvoir ou de leur participation au pouvoir politique.

Une sécularisation par transfert de fonction de l'Eglise à l'Etat, celui ci héritant pour ainsi dire de la respectabilité voire de l'aura sacrée réservée à l'Eglise.

Une sécularisation humaniste par désacralisation de la société en général, Etat y compris.

#### A ) Transfert de l'Eglise à l'Etat

L'Eglise se voit dépossédée de ses biens, de ses valeurs mais aussi d'une interprétation de sa mission sacrée sur la terre : préparer la réalisation du Royaume de Dieu, incarner de façon encore imparfaite la Cité céleste telle qu'elle se révélera à la fin des temps. Il y a alors chez certains penseurs et hommes politiques une sorte de transfert idéologique qui aboutit à en quelque sorte à la sacralisation de objectifs et des valeurs de l'Etat. Celui ci échappe sans doute au surplomb sur lui de l'Eglise et du religieux. Mais à lui incombe désormais la mission historique qui consiste à réaliser en ce monde le Royaume de La Raison ou de l'Esprit..

**Il revient à l'Etat de réaliser, d'incarner la fonction spirituelle que jouait autrefois la religion et ceci dans une vision totalisante de l'histoire. Ce peut être à partir d'une interprétation métaphysique de l'Evangile de Jean que l'on trouve par exemple chez le jeune Hegel: l'Incarnation de la Raison dans la Matière ( le Logos est devenu chair) est à l'origine du devenir historique qui de façon progressive et dialectique, par abolition des contradictions successives, aboutit à la Vérité absolue : l'avènement de l'Esprit Absolu. D'où des conséquences importantes dans le domaines de la philosophie politique.**

Hégel estime que désormais l'Etat au début du 19<sup>ème</sup> siècle (dont l'empire napoléonien est à ses yeux un modèle) n'est plus subordonné hiérarchiquement ni à la philosophie ni à la religion mais qu'il y a un effacement des oppositions entre l'Etat et la religion aboutissant à l'unité de principe entre l'Etat, la religion et la philosophie.

Loin que la religion apparaisse comme pouvoir transcendant s'imposant à l'Etat, pour Hegel, l'esprit divin pénètre nécessairement de façon immanente, tout ce qui est du monde. La loi

ne doit pas reposer pas sur la majorité des opinions ni la loi du plus fort qui peuvent errer, mais sur la loi de la raison dans laquelle tout homme peut reconnaître sa volonté raisonnable.

Et cette loi raisonnable n'est pas autre chose selon Hegel que le contenu rationnel de la religion chrétienne. L'Etat hégélien est chrétien en ce qu'il se fonde sur une éthique qui est le « noyau » rationnel du christianisme, mais il n'a rien à voir avec un Etat clérical ou avec une « monarchie de droit divin » et dans les dernières années de sa vie Hegel se montrera particulièrement inquiet des progrès du cléricalisme mettant en danger l'Etat.

Les idéologies étatistes du 20<sup>ème</sup> siècle vont reprendre (en les déformant) ces idées et retenir de l'analyse hégélienne une certaine sacralisation de l'Etat comme incarnation de la vérité absolue, ou du moins d'une étape historique vers la réalisation de cette vérité.

Marx estimera sans doute que loin d'incarner la rationalité et l'Esprit l'Etat hégélien joue une fonction déterminante dans l'Histoire comme outil des classes sociales dominantes. Mais Marx restera lui même à l'intérieur de cette « sécularisation » du christianisme dans la mesure où il fait du prolétariat l'outil d'une Histoire dont la fin est la société communisme, image sécularisée du Royaume de Dieu.

La conception totalisante de Hegel pouvait elle ne pas aboutir dans son incarnation historique concrète à l'Etat totalitaire dont la sécularisation se manifeste dans une laïcité « totalitaire » (selon l'expression de Hannah Arendt) ? En effet l'Etat devenu référence suprême s'en prend, dans les faits, aux religions et aux Eglises dans la mesure où elles ne se plient pas aux exigences de l'idéologie qui le sous tend et lui sert de rationalité- mais aussi aux groupes de convictions quels qu'ils soient qui refusent de subordonner leurs pensée à la pensée officielle- reposant sur cette idéologie d'Etat. Ce qui est l'inverse même de la laïcité comme dimension de base de la démocratie. C'est « l'Etat monstre froid » selon Nietzsche dénonçant avant l'heure les fascismes et notamment le nazisme qui vont -avec l'aide de sa sœur- défigurer sa pensée de façon monstrueuse.

Cette idéologie qui donne à l'Etat une valeur absolue non transcendante mais immanente se manifeste aussi dans cette perversion du marxisme que sont le marxisme léninisme et le stalinisme ignorant le sens de l'objectif fixé par Marx à la révolution : je veux dire la « dictature » du prolétariat qui est proprement le processus de dépérissement de l'Etat hégélien . On est alors purement et simplement devant l'Etat dictatorial. On pourra débattre une autre fois pour savoir si cette évolution est une trahison de la pensée marxiste ou l'aboutissement inéluctable de ce qui serait en germe en elle. On débat de la même façon pour savoir si les formes totalitaires ou intolérantes que le christianisme a pu prendre sont en germe ou non dans la pensée et la pratique de l'Eglise primitive.

On voit bien en tout cas ce qu'une conception de la laïcité qui consisterait à s'opposer par la Loi à l'expression publique de toute philosophie ou religion non conforme à une idéologie d'Etat est une forme du totalitarisme. En France il fut un temps où la phrase de Voltaire : «Ecrasons l'infâme » qui exprimait un combat très justifié contre une Eglise catholique intolérante et réactionnaire, liée institutionnellement à la monarchie absolue, a été interprétée par certains comme la justification d'une mise hors la loi, au sens fort, de la religion et de la pensée religieuse en général.

## **B) Désacralisation de toute la société y compris l'Etat**

Or le courant de sécularisation que je viens de décrire aboutit aussi en Europe un une autre conception par laquelle le mouvement des Lumières va déboucher sur la modernité Celle ci se caractérise par la désacralisation tant dans le cadre de la société en général que de l'Etat. C'est en quoi cette sécularisation est différente de la sécularisation comprise comme transfert de sacralité de l'Eglise vers l'Etat.

De ce point de vue c'est la société, la culture, les valeurs qui, en Europe, sont sécularisées c'est à dire échappent aux dominations du théologique sur le philosophique, du dogme sur la connaissance scientifique, de ce qu'on appelle la morale chrétienne sur les mœurs, de l'Eglise sur l'Etat. Cette sécularisation se manifeste dans quelques grandes tendances

1°) Valorisation du rationnel et la connaissance scientifique (contre la pensée mythologique, magique)

Depuis le début du 17<sup>ème</sup> siècle, autour des premières ébauches puis du développement de la pensée scientifique et de son efficacité heuristique et technique une philosophie moderne optimiste quant à l'usage de la raison naît et s'impose.

L'usage critique de la raison avec Descartes, les philosophes des Lumières, de l'Aufklärung, de Kant...etc. sera opposée à la raison dogmatique. J'entends par dogmatique une raison asservie à des formulations historiques de la foi, figées dans une pseudo éternité des concepts, et excluant le doute comme une faute grave contre la foi et comme une forme d'orgueil satanique.

Le monde de la techno science a beau jeu alors de s'en prendre aux récits religieux fondés sur une lecture au premier degré des mythes, et sur des pratiques rituelles, cultuelles, sacramentelles fondées sur l'usage de la pensée magique. Les visions du monde antique s'averrent complètement dépassées à mesure que les sciences physiques, puis chimiques, puis biologiques imposent petit à petit d'autres visions du cosmos. Le développement des sciences humaines, histoire, sociologie, psychologies scientifiques renforcent au 19<sup>ème</sup> siècle la rupture avec les anciens paradigmes de la connaissance.

Le fait que les Eglises, et de nombreux croyants, s'accrochent aux anciens paradigmes, à des visions cosmologiques désormais obsolètes et garderont-pour certains jusqu'à nos jours ( voir par exemple les néocréationnistes)- une lecture anhistorique et fondamentaliste de la Bible et des écritures chrétiennes ne font que renforcer les philosophies scientistes.

Or les sciences, ne l'oublions pas, sont athées, non par conviction métaphysique, mais par nécessité de méthode. Et c'est l'ignorance de cette caractéristique tant par certains courants positivistes que par beaucoup de croyants qui sera cause de faux conflits entre la raison et la foi.

## 2°) Sécularisation de la pensée politique :

La société politique n'est pas fondée sur des commandements divins. L'autorité n'y vient plus de Dieu ni d'un principe transcendant. Elle est pour ainsi dire une dimension de la condition humaine elle-même. L'homme être social vit sous des lois dont il est l'auteur. Les dix commandements que Moïse est censé recevoir de la main même de l'Eternel sont en fait des règles qu'un peuple, par la médiation éventuelle d'un législateur génial, se donne à lui-même. Ainsi le dit clairement Machiavel dans le Prince.

De même le **Contrat Social** de Rousseau découle de la nature de l'homme et fonde la société qui le constitue. Elle est origine et fondement du droit positif. L'existence d'un pouvoir se justifie du simple fait de son existence. Il est là pour le bien matériel et moral du corps social. Il n'a pas d'autre finalité.

Avec Machiavel on parle encore du Prince. On va bientôt parler du peuple souverain. « Tout pouvoir vient de Dieu?... », d'interroge Rousseau dans le Contrat social, «... je veux bien » répond il. Mais alors ajoute-t-il en se souvenant de la vieille formule latine utilisée dans l'antiquité pour justifier l'élection des évêques par le peuple chrétien : « Vox Populi, Vox Dei ».

Dés lors que l'on soit croyant ou non, on a une égale vocation à définir, dans le processus démocratique, ce qu'est le bien commun, à partir de l'usage de la raison commune, dans un cadre humaniste, qui met au second plan les convictions religieuses ou antireligieuses de citoyens libres et égaux. De même le pouvoir issu du processus démocratique, du contrat social, n'a pas de compte à

rendre ni à Dieu (quel Dieu ? Il y en a tant) ni à ceux qui se disent ses représentants( et qui sont loin d'être d'accord entre eux sur les exigences du Très Haut) mais aux citoyens réels.

**La sécularisation** telle que je viens de la définir désigne donc le processus historique constaté comme un fait- avant tout jugement de valeur- de perte de l'influence et du pouvoir idéologique, culturel, politique des religions dans la société. La sécularisation implique une **désacralisation** du pouvoir, du savoir, des mœurs, des institutions. Elle a pour origine et conséquence **le pluralisme des convictions** et références « philosophiques » Ce pluralisme implique à son tour la nécessité de définir et ou de reconnaître des conditions morales universelles à la cohésion sociale comme **la tolérance et la liberté de conscience**, mais aussi le respect des personnes et de leurs droits et des libertés fondamentales, valeurs considérées comme inacceptables pendant longtemps par l'Eglise catholique La sécularisation est la condition historique et le terreau dans lequel la laïcité peut s'enraciner. Mais elle n'est pas encore la laïcité.

« Sécularisation et laïcité, nous dit Jean Bauberot, constituent deux aspects différents de la société contemporaine. Et il ne faut pas les confondre. La laïcité concerne la dissociation entre le politique et le religieux, la neutralité-arbitre de l'Etat, des normes juridiques, des règles institutionnelles. La sécularisation, elle, correspond à une perte de pertinence culturelle et sociale de la religion (...) Elle ne signifie pas la disparition de la religion pour autant, mais celle ci s'individualise et chacun sélectionne, consciemment ou non, dans les symboles et les pratiques de sa religion, de diverses religions, d'autres traditions ou systèmes de sens non religieux, les éléments qui lui paraissent signifiants pour conduire sa vie. » (Nouvel Observateur 2268 p 48)

## 2°) La laïcité

Le mot **laïc** est issu de l'usage des premiers siècles chrétiens : laikos ou laicus vient du grec « laos » qui désigne le peuple, comme masse et foule, par distinction du « démos » : le peuple dans sa dimension politique (Cf. le mot démocratie). Dans l'usage chrétien traditionnel le laos c'est le peuple qui ne devient Eglise que sous la direction et l'autorité de la hiérarchie (l'ordre sacré) Laïc va s'opposer à **clerc** (du grec kleros :tiré au sort pour exercer une fonction, en l'occurrence : mis à part pour exercer un fonction sacrée)

Au 19ème siècle, en France, le mot « laïque » est utilisé par exemple par Victor Hugo dans son discours de 1850 contre la Loi Falloux par opposition au mot « clérical » Cette loi vise entre autres à autoriser l'enseignement catholique. De plus elle donne une grande part à l'Eglise catholique dans l'organisation de l'enseignement en général : les évêques siègent de droit au conseil d'académie, l'école est surveillée par le curé conjointement avec le maire. Un simple rapport du maire ou du curé peut permettre à l'évêque de muter un instituteur à sa guise. Victor Hugo dénonce dans cette loi « *la main du parti clérical* » Et il donne une sorte de définition de la laïcité : « *En un mot, je veux, je le répète, ce que voulaient nos. pères, l'Eglise chez elle et l'Etat chez lui* ».

Le terme de laïcité dans son usage français est un néologisme créé en 1871 par dérivation de l'adjectif laïque par Ferdinand Buisson fondateur de la Ligue des Droits de l'Homme.

**La laïcité est la séparation institutionnelle et juridique et non la simple distinction du politique et du religieux .**

Il semblerait que la pensée européenne puisse s'orienter de plus en plus en ce sens. Voir par exemple ce texte issu des *Rencontre 2008 du Conseil de l'Europe sur la dimension religieuse du dialogue interculturel*.

« Le concept de laïcité européenne (european laicity) peut être décrit comme la mise en œuvre à l'échelle européenne des trois principes fondamentaux suivants:

- le principe de liberté : liberté de conscience, de pensée, de religion qui implique la liberté de ne pas en avoir ou de pouvoir en changer
- le principe d'égalité de droits et de devoirs de toute personne, quelles que soient ses convictions religieuses ou autres, ou principe de non discrimination
- et le principe d'autonomie respective du religieux et du politique »

Il reste sans doute à préciser ce que signifie ce principe d'autonomie respective du religieux et du politique. C'est sur ce point qu'il y a, à mon avis, un débat de fond. Pour certains, et notamment l'Eglise institutionnelle, l'autonomie fonde une distinction qui n'exclut absolument pas une collaboration institutionnelle du spirituel et du temporel en vue du « bien commun »

Je cite Jean Paul 2 dans sa lettre de 2005 aux évêques français : « *La communauté politique et l'Eglise, quoique à des titres divers, sont au service de la vocation personnelle et sociale des mêmes hommes. Elles exercent d'autant plus efficacement ce service pour le bien de tous qu'elles recherchent davantage entre elles une saine coopération.* »

On notera que la destinée des hommes (leur "vocation" en termes théologiques) est l'objet du service conjoint de l'Eglise (seule la catholique est envisagée !) et de l'Etat Les hommes en tant que citoyens notamment ne sont pas considérés comme les acteurs et les sujets de leur propre destin, mais sous l'angle paternaliste de la convergence du pouvoir politique et de la hiérarchie de l'Eglise catholique en vue du bien de tous. *On est en dehors de toute pensée démocratique.*

Pour moi la laïcité repose au contraire clairement sur l'idée démocratique de la priorité citoyenne sur les communautés d'appartenance culturelles et religieuses. Aussi les religions n'ont pas à revendiquer la moindre autorité, encore moins le moindre pouvoir à la hauteur des pouvoirs de l'Etat démocratique. Leur légitimité ne s'exerce pas en dehors de la société civile où comme toute communauté de conviction elles ont la pleine liberté d'expression et de proposition. Leur autorité spirituelle ou morale ne peut s'exercer que sur celles et ceux qui l'acceptent librement. Elle ne peut donc en aucun cas s'imposer à toute la société ni- à fortiori- contraindre ou tenter de contraindre la Loi de l'Etat démocratique à se soumettre à ses exigences.

Il en découle aussi que le pouvoir de légiférer et de faire exécuter la loi est du seul ressort de l'Etat (dans la complexité de ces institutions) et que les religions et autres groupes de conviction ne doivent pas avoir de participation directe ou indirecte au pouvoir. La laïcité consiste à organiser la société civile et politique sur notre humanité et notre citoyenneté communes et non sur l'addition de communautés séparées qui détruirait le tissu social (communautarisme)

**Dans une société laïque c'est à dire démocratique, il faut considérer trois sphères d'existence :**

- 1°) l'espace de la sphère privée ou de la conscience individuelle.
- 2°) l'espace très vaste de la société civile
- 3°) l'espace public (l'Etat, ses instances exécutives, législatives et judiciaires et les services publics)

**La laïcité concerne ces trois sphères :**

1°) L'Etat est laïque en ce qu'il garantit la liberté de conscience et l'égalité des droits des individus quelle que soit leur ethnie, leur conviction, leur sexe, et autres particularités. Il garantit le droit des personnes à ne pas s'identifier aux normes et aux croyances d'une communauté particulière et donc à changer de croyance ou de non croyance.

2°) L'Etat est laïque en ce qu'il garantit également pour tous, individuellement et collectivement, l'exercice des libertés civiles : d'association, d'expression, de presse, d'opinion, de culte, de création artistique, de recherche, ...etc. et permet tous les échanges et dialogues dans ces champs. Dans l'histoire de France on notera que les lois de 1880 sur le droit syndical, celle de 1901 sur les associations et celle de 1905 sur les association culturelle ont pour fonction la mise en place d'une société civile qui interdit le face à face d'essence totalitaire entre l'Etat tout puissant et l'individu réduit à son isolement.

3°) L'Etat est laïque en ce qu'il ne reconnaît aucune religion, aucune conviction et assure l'égalité de traitement des citoyens dans le cadre des services public. L'Etat est neutre – il ne reconnaît en effet aucune religion. C'est à dire qu'il n'a pas à statuer juridiquement sur la valeur des croyances religieuses. Sur quels critère pourrait il se fonder pour juger de la vérité de telle croyance ou de telle pratique religieuse ? Comment pourrait-il lui donner une caution officielle ?

Mais il est amené à les connaître- donc à légiférer à leur propos- en tant qu'elles s'inscrivent dans le tissu social comme cultes et comme associations de la société civile. Une religion doit respecter les droits humains ( y compris ceux des femmes) et les lois démocratiques.

A une époque où les risques de repli individualiste ne sont pas nuls, c'est dans le cadre d'une société civile pluraliste et associative, dans le débat, le dialogue et l'affrontement pacifique et constructif que la vie culturelle trouve sa respiration. Mais cette vie ne peut être féconde que dans un cadre juridique strictement laïque seul capable de respecter toutes les convictions et de permettre tous les échanges culturels.

Jean RIEDINGER Secrétaire de l'Observatoire Chrétien de la laïcité France

#### **4 Theology and practice of faith in a secularized and laïcized space ( J. Moingt)**

Il m'a été demandé de répondre à cette question : en quoi la laïcité et la sécularisation interpellent-elles la théologie et la pratique de la foi ? Je définirai d'abord les quatre termes mis en cause par cette interpellation pour orienter ma recherche. Aucune terminologie n'est tout à fait innocente ; celle que j'esquisserai sera sans doute tributaire de mes préjugés de théologien, du moins aura-t-elle l'intérêt de clarifier et de délimiter la suite de mon exposé.

Beaucoup d'auteurs emploient les termes laïcisation et sécularisation en des sens voisins et complémentaires l'un de l'autre. Marcel Gauchet, au début de son second livre sur la "sortie de la religion", *La religion dans la démocratie*, déclare son intention d'éviter ces deux catégories, plus descriptives, dit-il, qu'explicatives, car elles sont d'origine ecclésiale et expriment le sentiment, sinon le ressentiment de l'Église devant ce phénomène, alors que la sortie de la religion est fondamentalement sa transformation en autre chose qu'elle-même. Cela ne l'empêche pas de sous-titrer son livre *Parcours de la laïcité* et de distinguer, à la suite des travaux de Jean Baubérot et de Françoise Champion, une *Europe de la laïcisation*, dans les pays catholiques, où l'État s'est de lui-même émancipé de l'emprise de l'Église romaine, et une *Europe de la sécularisation*, dans les terres protestantes, où les Églises nationales se sont inscrites dans la sphère publique de leur propre mouvement.



Pour ma part, m'inspirant plus ou moins de ces explications, je parlerai de *laïcité* à propos de la sphère *politique* où entrent en jeu les rapports *juridiques* de l'État et des institutions religieuses représentées par leurs autorités, et j'utiliserai le mot *sécularisation*, de préférence, pour désigner la *société civile* occidentale dont la *culture* s'est affranchie des Influences et des empreintes du religieux..

Les deux autres termes offrent moins d'ambiguïtés, si ce n'est que je parlerai plus habituellement, au singulier, du point de vue de l'Église catholique, puisque je suis interrogé à ce titre, mais quelquefois aussi, au pluriel, du point de vue de l'ensemble des religions ou confessions religieuses. J'entendrai la *pratique de la foi* au sens, restreint, du *culte* public, en général, et la *théologie* au sens, tantôt, de l'*enseignement officiel* de l'Église catholique ou d'une autre institution religieuse, tantôt de l'*intelligence de la foi* mise en discours par un théologien, c'est-à-dire par une personne habilitée à parler au nom de sa tradition propre, le plus souvent chrétienne ainsi que je viens de le dire.

La *première partie* de mon exposé discutera de la *pratique de la foi* sous le rapport de la *laïcité*, c'est-à-dire du point de vue de l'État laïc dont la loi régleme les manifestations religieuses dans l'espace politique. J'examinerai si les institutions religieuses, la catholique en particulier, peuvent s'accommoder, sans dommage pour leurs finalités spirituelles, du statut français de la laïcité, ou si l'État devrait leur accorder une reconnaissance plus ouverte et le droit à une plus grande visibilité dans la sphère publique.

Dans une *seconde partie*, j'interrogerai la fonction de la *théologie* dans la *société civile sécularisée*. Je demanderai d'abord si l'enseignement de l'Église a mission d'imposer les lois divines à cette société, notamment sur des questions d'éthique, et je réfléchirai ensuite au devoir et aux moyens, pour la pensée chrétienne, d'entrer en dialogue avec la culture de son temps et d'investir les problèmes des hommes d'aujourd'hui.

Dans les deux temps de cette réflexion, je ne partirai pas du statut de la laïcité française ni d'une analyse de la sécularisation occidentale, toutes choses que je supposerai connues, mais j'aborderai directement l'affrontement des institutions et des pensées religieuses à cet état de choses.

## **La pratique de la foi dans un État laïc**

J'examinerai d'abord la *situation de l'Église catholique* au regard de la laïcité, et j'en jugerai du seul point de vue de l'*Évangile*. Puis j'envisagerai les *revendications qui se font jour de la part de divers cultes* et je chercherai à y répondre du point de vue du *bien commun* qui préside aux rapports des religions et de la société politique.

### **(1) L'Église et l'État laïc**

L'enseignement de l'Évangile sur les rapports de l'Église et de l'État se réduit au précepte de Jésus bien connu : *Rendez à César ce qui est à César et à Dieu ce qui est à Dieu* (Mat 22,21), auquel s'ajoute un bref enseignement de saint Paul, qui se résume en ces termes : Tour chrétien doit *obéir en conscience aux autorités constituées*, car elles tiennent de Dieu leur pouvoir pour exercer la justice à son service (Rom 13,1-4). Ainsi est posé le principe de l'*indépendance* respective des deux sphères politique et religieuse, principe tempéré par le devoir d'*obéissance* des chrétiens aux puissances publiques en vertu de leur charge du bien commun, dans toute l'étendue de ce bien et dans la mesure où elles sont vraiment au service du bien commun.

On peut en déduire que l'Église est en droit de réclamer à l'État la pleine liberté pour ses membres de rendre leur culte à Dieu et de vivre conformément à ses lois, mais dans le plein respect des exigences du bien commun dont l'État est le juge et le garant en sa qualité de représentant de la *volonté générale* des citoyens d'un même peuple. Toutefois, ce concept de volonté générale est une acquisition récente de la démocratie. Si on en fait abstraction, l'autorité divine semble se partager entre les représentants des deux sphères politique et religieuse. On pressent que l'enseignement

évangélique sera sujet à interprétation selon la situation respective de ces sphères au cours de l'histoire.

Tant que le christianisme se répand dans un monde païen intégré à l'Empire romain, les chrétiens se targuent d'être soumis à ses lois et obéissants à ses chefs et magistrats, mais en se sentant étrangers à ce monde : le thème augustinien des deux Cités est déjà théorisé au 2e siècle dans *Le Pasteur* d'Hermas. Mais au milieu du 4e siècle, lorsque l'Empereur romain, qui était le pontife suprême de la religion païenne, devient chrétien, la séparation de ces sphères devient difficile à maintenir. Le Pape retire à l'Empereur le titre de *Pontifex maximus*, mais le reprend à son compte en tant que *Pontifex romanus*, ce qui lui donne autorité dans l'espace public de l'Empire. L'indépendance du spirituel et du temporel est toujours affirmée avec netteté, mais au-dedans d'une *interdépendance* relative et différenciée, qui sera source de confusions et de conflits. Le Pape, en effet, tout en sacralisant par l'onction l'autorité de l'Empereur, exige de lui, non seulement la protection de l'Église, mais encore l'obéissance à la loi divine dont il est détenteur et interprète ; la primauté du spirituel sur le temporel s'exprimera au Moyen Âge dans la doctrine du *pouvoir indirect* du premier sur le second. De l'autre côté, l'Empereur et les autres princes chrétiens tireront avantage de la protection accordée à l'Église et de leur droit de suzeraineté sur les biens temporels dont le "bénéfice" était accordé aux prélats et aux institutions religieuses. Au 16e siècle, le principe, d'origine protestante, *cujus regio ejus religio* maintenait encore très fortement en Europe le lien des Églises aux États, tout en favorisant la mainmise des États sur les Églises qui avaient besoin de la protection du pouvoir séculier. Dans les pays restés majoritairement catholiques, l'Église romaine revendiquait d'être seule reconnue officiellement par l'État, en vertu du principe que l'erreur n'a aucun droit. Mais les princes catholiques s'obstinaient à secouer la tutelle ecclésiastique, et prenaient peu à peu la maîtrise des divers champs d'activités relevant du bien commun, jusque-là pris en charge par des institutions religieuses ou par la charité chrétienne. Ainsi commence au 17e siècle la laïcisation des États, qui s'accroît et s'étend fortement au 18e, et devient définitive et quasi générale aux 19e et 20e siècles.

L'État laïc *respecte* les religions, défend la liberté religieuse, protège le libre exercice des cultes, mais ne *reconnaît* officiellement aucune religion. Ces principes ont inspiré les lois françaises de *séparation de l'Église et de l'État*. L'Église catholique peut-elle se satisfaire de ce statut ? Selon la théologie scolastique, le devoir de religion s'impose collectivement à toute société humaine comme elle s'impose aux individus en privé. Imbue de cette doctrine, l'Église trouvait normal, aux temps de chrétienté, de jouir de la protection de l'État. Aussi a-t-elle jugé la loi de séparation, en principe, irrégulière et injuste, tout en admettant, "par hypothèse", qu'elle pouvait s'en accommoder.

Depuis le milieu du siècle dernier, la situation a encore évolué : d'un côté, la population européenne est devenue soit indifférente à la pratique religieuse, soit plurireligieuse et pluriconvictionnelle ; d'un autre côté, l'Église romaine a reconnu le principe de la *liberté de conscience et de religion*, qu'elle combattait auparavant sous le nom de relativisme et d'indifférentisme. Elle s'est interdit du fait même de réclamer un traitement de faveur, qui troublerait la paix entre les confessions religieuses et que l'État ne saurait lui accorder sans déroger au bien commun. Pourrait-elle faire l'obligation à l'État de reconnaître *toutes* les religions, comme cela se fait dans les pays ou régions à régime concordataire ? Elle pourrait le souhaiter, dans l'abstrait, mais non l'imposer. L'Évangile, en effet, oblige l'État à respecter la liberté des croyants de pratiquer leur religion sans lui imposer une obligation de soutien et de protection comparable à l'obligation qu'il leur fait d'obéir aux lois de l'État. En d'autres termes, l'Évangile reconnaît à l'Église vis-à-vis de l'État le droit concret à la libre pratique de sa foi et de son culte, et à rien d'autre, ni à un soutien effectif ni à quelque traitement honorifique. Il semble que la vraie liberté évangélique soit à ce prix, au prix de la gratuité : elle donne son concours à l'État sur le plan du bien commun, et ne lui demande rien d'autre en retour que le droit d'aller à Dieu par ses propres chemins. — L'Église peut-elle cependant s'autoriser à faire valoir de plus amples revendications ?

## (2) Droits des religions dans l'État laïc ?

La situation a encore évolué au début du siècle, du fait, soit du phénomène des “effervescences religieuses”, modéré cependant en Europe, soit surtout de l’immigration massive de populations de culture religieuse, principalement musulmanes, qui veulent marquer leur identité, leur “communautarisme”, dans l’espace politique des pays de culture chrétienne, soit encore de la tendance nouvelle de plusieurs États laïcs d’accorder une reconnaissance plus explicite et un soutien plus ferme aux institutions religieuses. Ainsi a-t-il été envisagé en France, mais en termes imprécis, de modifier les lois laïques. En écho à ces tendances, des voix catholiques plus ou moins autorisées se sont fait entendre pour réclamer de la part de l’État, au profit de toutes les religions indistinctement, le droit à plus de visibilité dans l’espace public, à une reconnaissance plus formelle, à un soutien plus effectif, à une plus grande audience auprès des instances politiques. Ces revendications s’appuient notamment sur l’intérêt de l’État à mieux intégrer des populations de cultures différentes et sur l’aide que lui apporteraient les religions du fait de leurs idéaux plus élevés. — Que peut dire le théologien sur cette question ?

Peu de choses spécifiques, car la question concerne manifestement le *bien commun*, si ce n’est précisément qu’elle ne concerne que lui et ne relève par conséquent que de l’expression politique de la *volonté générale*, mais il n’est pas inutile de souligner des deux points.

L’Église, certes, est en droit de parler du bien commun, et de le faire au nom de l’Évangile, mais en restant sur le plan des principes généraux ou de larges orientations, car ce bien commun ne lui appartient pas en propre, elle n’en est qu’une partie prenante parmi d’autres, et, dès qu’il s’agit de le déterminer par des voies légales, elle ne peut pas intervenir en vertu de son autorité propre ni de son dogme, elle ne peut qu’entrer dans le *débat*, un débat mené sur la base de la raison commune. Ce point sera développé dans la seconde partie de l’exposé.

Mais ici apparaît l’impuissance de l’Église à entrer dans le débat, à cause de son *déficit démocratique* dû à sa constitution strictement cléricale et monarchique. Or, un débat qui intéresse le bien commun appelle l’expression de la volonté générale des citoyens. L’autorité *hiérarchique* de l’Église n’est pas habilitée à entrer dans ce débat, du fait que ses membres laïcs n’ont pas de parole responsable dans l’Église, ne sont pas consultés sur des bases représentatives, ne font pas partie des instances délibératives qui engagent la vie des chrétiens, ni ne sont autorisés à parler en son nom dans des enceintes extérieures. Dans son état présent, l’Église ne pourrait intervenir dans un débat public sur la laïcité qu’au titre de l’*hétéronomie* de son autorité et de sa loi, qui s’exclut d’elle-même du débat démocratique. Autrement dit, elle aurait intérêt à s’y faire *représenter* par ses fidèles *laïcs*, reconnus par elle aptes à exprimer dans ce débat leur expérience de la vie de l’Esprit sur toutes les questions relevant du bien commun, — ce qui renvoie à nouveau à la seconde partie de l’exposé.

Pour conclure ce point et introduire au suivant, il convient encore de se demander si les Églises chrétiennes, prises indistinctement, sont vraiment qualifiées par l’Évangile pour se joindre à d’autres autorités ou communautés religieuses et réclamer de l’État *une plus grande visibilité et autorité du religieux* en général dans la sphère politique. Que cela paraisse souhaitable à des religions établies sur la base d’une identité ethnique ou d’un communautarisme culturel, cela est compréhensible. Mais tel n’est pas le cas de l’Église du Christ, qui est universaliste, qui n’a reçu de lui aucune loi organique proprement culturelle, et a été vouée par lui à disséminer l’Évangile dans les réalités du monde en vue du bien commun de l’humanité, de la fraternité, de la paix, de la solidarité, du partage entre tous les hommes. Dans l’état présent de la société européenne, engagée depuis plusieurs siècles sur la voie d’un rationalisme qui a entraîné le “retrait de la religion”, et plus récemment engagée sur la voie de la concertation politique, le retour à plus de religieux serait un retour en arrière qui compromettrait la cause de l’unité. L’esprit évangélique, qui n’a certes pas été étranger à cette évolution de l’Occident, recommande à l’Église, non de surélever, mais plutôt d’abaisser les barrières religieuses et de mettre plus de gratuité et de désintéressement au service indifférencié du bien commun. — Le même principe devra régir l’usage de la théologie, que j’aborde maintenant.

## **2 Fonction de la théologie dans la société civile sécularisée**

La question que je voudrais maintenant poser concerne, premièrement, l'ambition du Magistère de l'Église catholique de faire accepter des *normes théologiques* par la société sécularisée pour orienter ses *choix éthiques*, et, en second lieu, si la voie de l'autorité paraît impraticable, la vocation de la libre *recherche théologique* à diffuser la pensée chrétienne sur ces mêmes sujets dans la culture sécularisée. La gravité du problème soulevé requiert que je m'en tienne à l'examen des principes de base sans entrer dans leurs applications.

### **(1) Normes éthiques**

L'Église comprend sa mission reçue de Dieu d'enseigner toute la vérité au monde entier, présumé non baptisé, sous deux registres différents : elle ne peut que lui *proposer* les *vérités de la foi* qu'elle a l'autorité d'*imposer* à ses fidèles, mais elle se sent aussi autorisée à intimer au monde l'*obligation* de reconnaître des *vérités naturellement accessibles à la raison* humaine, et il s'agit principalement, quoique non exclusivement, de *normes éthiques*. Elle cherche donc à éclairer et "former" l'opinion publique sur les questions éthiques en débat par les moyens de communication qui lui sont propres, et aussi à orienter les débats politiques en cours sur ces questions, à faire pression sur le *législateur* pour qu'il présente et vote des lois propres à imposer des actes moralement *bons* et à interdire et sanctionner les actes contraires, et elle n'hésite pas à réprover publiquement les lois qu'elle juge *mauvaises* et à interdire à ses fidèles de s'y conformer. Elle cherche également à intervenir sur toutes ces questions, et plus largement sur la détermination des *droits de l'homme*, auprès des *institutions européennes*. Elle s'est efforcée dans cette intention de faire reconnaître par les traités européens les "racines chrétiennes" de la culture européenne. Récemment cependant, elle a entrepris de s'associer à d'autres religions, surtout monothéistes, pour donner plus d'envergure et de poids à des règles morales que les religions s'accordent à reconnaître en tant que lois données par Dieu à la raison humaine. — Tel est le présupposé ecclésial et religieux que nous avons à examiner.

Il n'est pas contestable, en tout cas pour des croyants, que la foi en Dieu donne une haute idée de l'humanité, de sa dignité et de sa transcendance ; que les livres sacrés des grandes traditions religieuses inculquent aux croyants un sens aigu des devoirs à pratiquer les uns envers les autres en tant que les hommes sont tous semblables et égaux en humanité ; et les Églises, instruites par l'Évangile et les mystères fondamentaux de la foi chrétienne, peuvent à juste titre se présenter au monde comme "expertes en humanité". Cela admis, l'Église romaine, même ou surtout si elle prétend parler en accord avec d'autres confessions et religions, dès lors qu'elle le fait en invoquant la raison et en s'adressant à une société globalement sécularisée, n'est en droit d'imposer aucune obligation morale au nom de Dieu et de la foi ni en vertu de son autorité. Car elle s'impose à elle-même, par principe, l'obligation de parler *le langage de la raison commune*, qu'elle partage avec d'autres partenaires sans détenir sur lui aucun droit d'origine ni aucune autorité privilégiée. Tout ce qui est dit en raison est soumis à l'épreuve de la vérification par tous ceux qui se réclament de la raison, laquelle, étant par présupposé universelle, ne reconnaît ni révélation ni tradition particulière. L'Église peut chercher à diffuser en dehors d'elle ses *convictions* éthiques, non les imposer sous forme de *normes*.

On comprend que l'Église soit tentée de rappeler que la raison occidentale s'est formée au sein de la tradition chrétienne. Quoi qu'il en soit de l'opportunité ou non d'inscrire la mémoire chrétienne dans les traités européens, point dont je ne discuterai pas, il ne me paraît pas contestable que la raison des Lumières, chère à la pensée laïque, est *l'héritage sécularisé* de la pensée chrétienne du 17<sup>e</sup> siècle, ainsi que l'écrivait récemment Jacques Le Brun, et il n'est pas sans intérêt de le rappeler à une société qui fait si grand cas du *devoir de mémoire*. Mais cet héritage chrétien s'est précisément *sécularisé* : il ne s'est pas renié, il a rompu ses attaches à une tradition et une autorité particulières. Eric Weil a écrit que la seule tradition occidentale, méditerranéenne autant qu'europpéenne, est celle du changement, celle de la *discussion logique*, propre à la pensée

philosophique, “c’est la tradition qui ne se satisfait pas de la tradition”. Voilà pourquoi l’Église ne peut communiquer ses convictions *rationnelles* qu’en acceptant d’entrer dans le débat, de les mettre en débat.

Le magistère de l’Église catholique n’a pas la pratique du débat, il est au contraire habitué à décider seul et à imposer à ses fidèles par voie autoritaire ce qu’ils doivent penser et faire. Aussi cherche-t-il à influencer de préférence les autorités politiques de l’État pour qu’elles donnent force de loi aux solutions justes. Ce faisant, il oublie plusieurs choses. D’abord, que l’État est par définition autonome dans son ordre et ne saurait donc tolérer l’ingérence dans ses affaires d’une puissance étrangère. Ensuite, qu’il n’a pas la charge de définir le bien et le mal ni de conduire les citoyens à un salut spirituel, mais d’assurer la cohésion de la nation, de procurer aux individus les biens temporels auxquels ils aspirent sans nuire à d’autres intérêts, de protéger la liberté du plus grand nombre, d’éliminer la violence. Enfin, l’État est souverain en sa qualité de représentant de la volonté générale de la nation, qui n’est ni universelle ni uniforme ; il n’édicte ses lois, le plus souvent, que par le *consentement* du plus grand nombre et sous forme de *compromis* entre positions contraires. L’Église ne peut donc espérer agir sur l’État qu’en passant par le débat public.

Le débat public sur les valeurs éthiques, qui est de nature philosophique et à finalité politique, ne doit pas être tranché par des principes métaphysiques ni des convictions privées, mais conduit sous mode démocratique, car il n’a pas pour but d’aboutir à une vérité censée être la vérité unique, absolue et universelle, mais de réaliser, par un enchaînement d’argumentations cohérentes, le *consensus social* le plus large possible entre les partenaires du débat. L’éthique de la décision, enseigne Jürgen Habermas, résulte de *l’éthique de la discussion*, du respect des règles et procédures d’un débat construit par un échange de raisonnements, car la raison est de nature *dialogale*, et le discours éthique doit suivre une logique *procédurale* (voir Jean-Marc Ferry). — On peut souhaiter que les Églises et les religions entrent dans ce débat pour l’enrichir par l’apport de leurs convictions et traditions. Mais elles n’y seront admises qu’à la condition d’accepter les règles requises par nos mentalités démocratiques. Y sont-elles prêtes ? Il est permis d’en douter, quant aux autorités religieuses elles-mêmes. Aussi la place de la religion dans le débat public me paraît être plutôt du ressort de la théologie, comprise comme libre recherche de l’intelligence de la foi. Ce sera le dernier point de ma réflexion, par mode de conclusion.

## (2) Théologie en dialogue

Pour entrer elle-même dans le débat éthique public, la théologie a besoin d’apprendre à suivre le chemin du dialogue sur lequel la précède la philosophie de notre temps. Elle ne doit pas se considérer comme le simple porte-voix de l’autorité religieuse, ni comme la profération définitive de vérités absolues et immuables, mais comme la voix d’une foi en recherche de sa propre vérité vers laquelle l’Esprit Saint la conduit (Jean 16,13). Elle ne peut aller à la vérité, elle ne peut la comprendre et la dire de façon compréhensible qu’en usant de la raison, une raison qui appartient communément à tous les hommes et qui se fait dans le temps. La théologie est une science ; comme toute science, elle a ses sources, ses principes, ses méthodes, son langage, son histoire, ses procédures de validation propres, et tout cela s’apprend et s’acquiert. La culture sécularisée de notre temps n’y change rien. Mais la théologie ne peut espérer se faire entendre de cette culture que si elle accepte d’entrer en dialogue avec la raison laïque de notre société, — laïque, en ce sens que la raison tire d’elle-même et d’aucune autorité étrangère les règles de construction de son discours. Pour être accréditée comme partenaire crédible et actif du débat éthique public, la théologie devra parler un langage régulier par la même logique. Elle sera alors autorisée à y diffuser la pensée chrétienne, sans tomber dans la religiosité ni le dogmatisme, elle ajoutera au débat cette part d’esprit et de cœur, ce souffle de liberté et de gratuité, cet élan d’idéalisme qui manque cruellement à la pensée laïque, quand elle se réduit à un pur rationalisme, cet héritage abâtardi des Lumières, ainsi que le notait Edmund Husserl.

Elle ne tiendra pas pour autant un double langage, différent à l’intérieur et à l’extérieur de l’Église, car la vérité morale, même inspirée par la foi, ne saurait être différente sur tous les points

où elle se veut raisonnable de part en part ; et si elle s'avère différente ici et là, il appartiendra d'en trancher, par principe, aux seules procédures du discours rationnel : il devrait en être ainsi au-dedans comme au-dehors de la sphère religieuse. Le théologien qui écoute les fidèles leur entendra souvent tenir, sur des questions morales, les mêmes propos, les mêmes hésitations et interrogations, les mêmes suspicions à l'égard du discours des autorités religieuses, que des gens qui se disent incroyants ou sans appartenance ecclésiale. Il en est ainsi parce que ces fidèles communient à la rationalité de leur temps. — À une raison "sécularisée" ? Oui ; mais cela ne veut pas dire hostile ni même étrangère à la foi ; cela veut dire seulement en lien avec l'esprit du temps et la vie du monde. Eric Weil disait que la philosophie est "la volonté de l'homme de se comprendre en son monde et de se réaliser dans une action transformatrice". La théologie pourrait s'appliquer cette devise, en partie seulement certes, car elle ambitionne avant tout de comprendre l'homme dans la foi et de le réaliser dans l'ordre de la grâce, mais elle ne peut le comprendre en vérité ni travailler à réaliser ses destinées spirituelles, si elle ne le saisit pas dans la réalité de son monde. — Voilà de quelle façon la théologie se sent en moi interpellée par la laïcité et la sécularisation.

J.M.

# Follow up of the acitions decided during the business session of the Annual Conference held at Strasbourg

## 1) Sending motions to and responses from the European authorities

The motins adopted during the business session were sent by the secretariat to the persons and institutions they were directed to. Here are the responses received:

### 1.1 Directive Retour :

(cf the texte of the motion in EURONEWS Bulletin B3)

Exchanges of letters with M. Weber Manfred, Mr. Manfred Weber, Rapporteur de la Commission des Libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures

#### 1) Response of Mr. Weber to the motion of the European Network

Réseau Européen Églises et Libertés  
M. François Becker

Bruxelles, le 16 juin 2008 AD

Je vous remercie de votre lettre concernant la "Directive de Retour". J'apprécie fortement que vous ayez pris le temps d'étudier la proposition de loi. Vu votre réaction et vos commentaires, je juge néanmoins utile d'expliquer certains détails de la directive proposée afin de clarifier quelques malentendus évidents.

Vous avez argumenté que la Directive de Retour entrainerait une pratique très répandue et générale de la détention des immigrants clandestins, avec une durée de détention démesurée. Ce point de vue ne tient pas compte du fait que la détention d'immigrants clandestins est d'ores et déjà une pratique courante au sein des Etats membres. En outre, cette argumentation ne satisfait pas aux exigences de la situation alarmante des immigrants clandestins dans toute l'Europe: Dans neuf Etats membres (p.ex. aux Pays-Bas, en Suède et en Grèce) la durée maximale de détention est illimitée. C'est cette situation fâcheuse à laquelle nous cherchons mettre fin par la Directive de Retour.

Comme vous le savez certainement, la directive prévoit une durée maximale de détention de six mois. C'est uniquement dans des circonstances exceptionnelles, par exemple lors que l'immigrant clandestin se refuse à coopérer afin de ne pas être identifié, que cette durée de détention peut être prolongée. En plus, le Parlement européen a travaillé dur pour assurer que les Etats membres n'utiliseront pas la directive comme prétexte afin d'introduire des lois créant des conditions peu favorables aux immigrants clandestins. Dans une perspective de droits de l'homme, nous sommes d'avis que cela représente un succès considérable.

Au surplus, vous avez exprimé votre inquiétude face à l'introduction d'une interdiction de réadmission de cinq ans. Je dois souligner que cette interdiction de réadmission ne s'applique pas à tous les immigrants clandestins *per se*. De ce fait, il ne faut pas la considérer comme une interdiction de réadmission générale concernant chacun des immigrants clandestins. L'interdiction ne vise qu'à des immigrants qui ne suivent pas la décision de retour ou auxquels n'a pas été accordé un délai de retour volontaire. En particulier, elle concerne des immigrants clandestins qui représentent un risque à la sécurité publique ou de s'enfuir.

En ce qui concerne le retour de mineurs, il faut prêter attention au fait que, pour le retour des mineurs non-accompagnés, les Etats membres sont obligés d'assurer que le mineur sera renvoyé à sa famille, à un tuteur nommé ou à une institution d'accueil appropriée. Autrement dit, la mise à disposition d'une compagnie adéquate pour le mineur est l'objectif réel de la directive. Bien sur, le séjour clandestin non-accompagné d'un mineur quelque part en Europe ne peut certainement pas être considéré comme une situation désirable.

Finalement, je voudrais vous informer du progrès et du développement attendu des négociations entre le Parlement européen et le Conseil. Pendant ces dernières années, vous avez certainement pris conscience des points de vue différents sur la directive entre les Etats membres et le Parlement. L'objectif principal du Parlement a toujours été de créer un ensemble de standards minimaux communs. Je crois que nous avons atteint ce but par la proposition soumise.

Néanmoins, la proposition est loin d'être parfaite. En fait, elle est soutenue par une majorité relativement faible comprenant le PPE-DE, l'ALDE et l'UEN.

Toutefois, il serait désastreux et naïve d'abandonner ce compromis.

Premièrement, la proposition actuelle améliorerait effectivement la situation dans nombre d'Etats membres, les influences sur la Grèce, par exemple, seraient énormes. Deuxièmement, ce compromis est le meilleur que l'on a pu négocier si les points de vue et objectifs extrêmement différents entre Parlement et Etats membres sont pris en compte. Il serait irréaliste de penser que les Etats membres changeront d'avis d'une façon considérable à l'avenir proche. Finalement, dans ces circonstances particulières, une deuxième lecture impliquerait des négociations moins effectives. Par conséquent, je crains que l'initiative pour une deuxième lecture et l'introduction de plus en plus d'amendements de la part du Parlement européen ne servent à rien.

Franchement dit: On risque un échec total.

Dans l'ambiance politique actuelle, il faut agir ensemble pour éviter ce scénario où il n'y aurait pas de consensus du tout sur une proposition quelconque - où la possibilité de renvoyer des immigrants clandestins de manière digne, avec le minimum nécessaire de mesures de sécurité, serait abandonnée.

Je compte beaucoup sur votre compréhension et sur votre soutien de nos efforts pour trouver une solution rapide.

Dans cet espoir, je vous prie d'agréer, Monsieur, mes salutations distinguées,

Manfred Weber

## 2) Response of the European Network to Mr. Manfred Weber

Dear Mr. Weber,

I want first to thank you for your response of June 16 to my letter and for the explanation work you took pains to do in the spirit of democratic dialogue.

Be sure that we are fully aware that the current situation of foreigners staying illegally in the EU is inhumane and degrading and that common standards are needed.

But are the new legal conditions humane? We do not believe so, while we do not overlook the endeavours done with a view to regulating the implementation of these rules through putting in references to fundamental rights, the Council of Europe's 20 guidelines, the general principles of EU's law, monitoring by competent institutions, reporting and assessment obligations.

Together with human rights organisations and associations working close to migrants and refugees we remain convinced that a Directive setting with regard to persons having committed no crime so repressive rules and offering such possibilities of arbitrary administrative decisions, may draw EU member states to bring their policies and legislations closer on restrictive and repressive



bases, foster xenophobia and strengthen the image of a Europe fortress, risking to affect relationships with the return countries, as Bolivia's immediate reaction gives reasons to fear..

The standing mobilization of the NGOs -some of them speak of « shame directive »- gives to expect further action from civil society at transposition into national legislations and implementation stages.

Let us emphasize that the text agreed in september, 2007 by the Committee on civil liberties, justice and internal affairs shows the distance between one in accordance with fundamental rights and rule of law and the voted legislation. We make profit of this correspondence to pay tribute to the committee and its rapporteur. This text must have a future and should serve as a reference for those opposed to the new legislation. We regret that the parliamentary majority missed a historic opportunity to make universal humanist values and human rights effective in EU's immigration policy.

Yours sincerely

François Becker  
Secretary General

## **1.2) responses to the motion about EPA**

(see the text of the motion in EURONEWS Bulletin B3)

### 2.1 Lettre de la Commission

Commission Européenne,  
Direction Générale du Commerce  
Direction D- Développement et APE  
Le Directeur

Bruxelles 13 juin 2008  
TRADE-DP/PT D(2008) 5757

Monsieur le Président

Le Président Barroso m'a prié de répondre en son nom a votre courrier du 1er juin, dans lequel vous l'informez de la motion adressée au Parlement Européen concernant les Accords de Partenariat Economiques (APE) avec les pays africains.

Je suis au regret de vous dire que la Commission européenne ne partage pas l'analyse contenue dans cette motion.

D'une part, il n'est pas exact que les pays africains ouvrent leurs portes sans discrimination aux importations en provenance d'Europe. Au contraire, les APE ont fait une large place à la possibilité d'exclure un certain nombre de produits de la libéralisation, pouvant représenter jusqu'a 20% en valeur du total des importations: cette disposition permet de protéger sans difficulté tous les secteurs sensibles des économies africaines. Par ailleurs, la libéralisation des produits concernés sera progressive et s'étalera sur une période pouvant aller jusqu'a 15 ans. Ceci permet aux Gouvernements africains de prendre toutes les mesures d'ajustement nécessaires.

D'autre part, nous ne croyons pas que la libéralisation du commerce pénalise en soi les pays africains, bien au contraire. Personne ne peut contester que le régime de préférences unilatérales octroyé par l'Accord de Cotonou (et les Conventions de Lomé auparavant) n'a pas produit les effets escomptés en matière de développement. L'ouverture progressive des marchés africains au commerce des biens et services, particulièrement en ce qui concerne les biens d'équipement et les consommations intermédiaires, sera au contraire de nature à améliorer la productivité des entreprises locales. L'objectif ultime est d'ancrer les économies africaines dans l'économie mondiale, afin de mettre un terme à la marginalisation continue de ce continent et de lui donner enfin des perspectives de développement économique durables.

Contrairement à ce que laisse entendre la motion, les pays ACP n'ont pas été contraints de signer les APE. Un certain nombre d'entre eux, comptant parmi les moins avancés, ont fait le choix de s'abstenir pour l'instant, ce que nous respectons. Par contre, tous ceux qui se sont résolument engagés dans la négociation maintiennent leur volonté d'aboutir à des accords ambitieux dans un délai raisonnable. Aucun pays partenaire n'a évoqué la possibilité de suspendre la signature des accords.

Le choix de négocier des APE a été inscrit de commun accord dans la Convention de Cotonou signée le 23 juin 2000. C'est un projet qui reste pleinement d'actualité, et même les opposants les plus farouches à ce projet n'ont pas été en mesure d'identifier des alternatives compatibles avec les règles internationales.

Veuillez agréer, Monsieur le Secrétaire Général, l'expression de mes sentiments distingués,

Peter Thompson

## 2.2 Lettre du Président du Parlement Européen

### Le Parlement Européen

Der Präsident

09.07.2008

Monsieur le Secrétaire général,

Je vous remercie vivement pour la transmission de la position du *Réseau européen églises et libertés* au regard des accords de partenariat économique avec les pays ACP africains.

J'ai communiqué votre position aux commissions parlementaires qui préparent la position du Parlement européen sur des accords de partenariat économique, notamment la commission du développement et la commission du commerce international. Les commissions responsables suivent de près les négociations depuis le début de l'année 2002. Le Parlement européen a adopté plusieurs résolutions, que je vous envoie en annexe pour information, et a toujours souligné -dernièrement en décembre 2007 - que l'objectif de ces accords de partenariat économique ne peut être que le développement des pays ACP.

En parallèle à la procédure de ratification par les Etats membres de l'Union européenne, le Parlement européen est invité à donner son avis conforme sur les accords de partenariat économique après qu'ils aient été signés. Par contre, il n'a pas la possibilité d'empêcher ou de retarder l'acte de signature, volonté des gouvernements des Etats concernés.

Je peux vous assurer que le Parlement européen examine déjà les textes de ces accords et prendra pleinement en compte les positions de la société civile.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Secrétaire général, l'expression de ma considération tares distinguée.

Hans-Gert Pöttering

### **1.3) Réponse à la lettre de soutien aux Dominicains de Hollande**

**From:** Provincialaat Dominicanen [provincialaat.op@wxs.nl]

**Sent:** Friday, June 06, 2008 1:27 PM **To:** f.becker@noos.fr

**Subject:** merci pour votre soutien

Cher Monsieur Becker,

Merci beaucoup pour votre soutien. Nous vous prions d'agréer l'expression de nos meilleurs sentiments

Natascha Esser Secrétaire de Provincialat Dominicain  
Oude Kleefsebaan 2, 6571 BG Berg en Dal Pays Bas

## **2 Launch of the projet « Fiftieth anniversary » : « For a Church for the 3rd millenarium »**

Mauro Castagnaro, coordinator of the project on behalf of IMWAC od of the European Network sent a letter to the persons designated during the business session . This letter presents the projects, its goals and a calendar.

### **2.1 Présentation of the project**

The Council Vatican II was a remarkable step towards an opening of the Catholic Church to the evolutions of the world that generated important hopes. The decisions of the Council are presently strongly revised by an important part of the Catholic Church supported by the positions of Benedict XVI.

This is why IMWAC (Internatinal Movement We Are Church) during its annual council 2008 and the European Network during its Annual Conference 2008 agreed to propose to organise with all the movements and association that would be interested large meetings of the people of God in each coutry, to end with a world meeting of the people of God at Rome the day of the closure of the Council Vatican II the 7th of December 2015 on the theme : "For Chrch for the third millennium" . The delegate of the grassroots communities showed up a great interest for this project.

### **2.2 The goals of this project:**

1. to give new energy to the broad fan of movements who fight in the world for the renewal of the Catholic Church by a process which give to everyone of them the chance to see that “we are not alone”, also with opportunities of greater visibility (e. g. massive meetings);
2. to revive our proposals for the renewal of the Catholic Church, by opportunities to go into and to circulate them;
3. to strengthen the network connections with other groups which work for a more democratic, inclusive and engaged Church

### 2.3 Proposed calendar

Dates	<b>Project 50<sup>th</sup> anniversary of Vatican II</b> (mail from Mauro Castagnaro)
From to-day to January 2009	<p>Discussion within the Imwac working group to devise a project (with understandable framework and goals, but very open to possible copromoters suggestions) and to identify a list of great possible copromoters (I put here some names: WOW, Married Priests, GLBTT catholic networks and groups, networks and groups of catholic remarried divorced, basic communities networks, progressive theologians networks and groups, World forum of Theology and liberation; but we need to build a wide list);</p> <p>Contact with all the possible copromoters to check their interest and wishes in the project; drafting of the project (official, but open to changes in the long way) with the complete list of copromoters (maybe with creation of an ad hoc Committee with representatives of all copromoters); the idea is that, if we want to join the large numbers of copromoters, it's necessary that they could feel the project as “their” project, and it's possible only if they participate in its formulation, not if they are only asked to agree to a project built by others. So this step is a key step and the work of contacting the different possible copromoters must be very effective, careful and well coordinated</p>
<b>25 January 2009</b> (50 <sup>th</sup> anniversary of the announcement of Council Vatican II)	First public step of the project : issue a statement announcing the project 2009-2015 all over the world « For a Catholic Church of the Third Millennium »
2009 - 2012	the different copromoters <b>put their own activities</b> in the framework of the project and begin to realize <b>common activities</b> on the themes “for a Catholic Church for the third millennium”;
<b>11 October 2012</b> (50 <sup>th</sup> anniversary of the opening of Council Vatican II)	start <b>small Councils</b> in each Country to go into the themes “for a Catholic Church for the third millennium” and to strengthen the network connections with all the groups which work for a more democratic, inclusive and engaged Church
2012 - 2015	Implementing the proposals made during the national councils ; International exchanges and discussions of conclusions of national councils to prepare the world meeting. Preparation of documents
<b>7 December 2015</b> (50 <sup>th</sup> anniversary of the closure of Council Vatican II)	<b>World meeting/assembly of the people of God</b> “for a Third Millennium Church” in Rome with representatives of all copromoters networks and the other which join them by the way

### 2.4 Present Organisation

Coordinator of the projet, on behalf of IMWAC and the European Network : Mauro Castagnaro  
European coordinating group with members from IMWAC and the European Network::  
François Becker ( France) , Mauro Castagnaro (Italy) , Pedro Freitas (Portugal), Maria João Sande Lemos (Portugal) , Raquel Mallavibarrena (Spain), Sefa Amell Comas (Spain)

The project will be presented to the European Social Forum at Malmö (September 2008), at the World Social Forum of Belem ( 2009) and to the 3<sup>rd</sup> World Forum Theology and Liberation (2009)

### **3 Follow up of the work of the G3I**

Since the last business meeting of the European Network, the G3I group met twice, namely the 21<sup>st</sup> of May and the 25<sup>th</sup> of September. It enlarged its membership to other European Countries and other currents of thoughts. It is preparing a colloquium that should be held in 2010 at Brussels in relationship with the European commission on the theme:

**Democratic spaces and expressions of convictions: towards a European Laicity**

### **4 Justice days project,**

L'atelier a appelé ses groupes membres à organiser dans leurs pays **une Journée européenne des 'sans'** (papiers, toit, mobilité): initiatives locales placées sous son signe telles que cercles de silence, manifestations ou animations sur la voie publique, pétitions ou autres prises de parole . Le secrétariat apportera son soutien (publicité sur le site, circulation de l'information, etc.). La collaboration avec d'autres groupes et mouvements engagées pour ces causes sera recherchée (Cimade, collectifs sans-papiers). Contact :Annie Barbay, [annie.barbay@free.fr](mailto:annie.barbay@free.fr)  
La création de cet atelier est la grande nouveauté de Strasbourg.

### **5 African projects,**

We were six people from five European countries in Europe: Italy, France, Portugal, Belgium, Spain. By our personal culture and national languages, we can communicate with almost all the regions of Africa. The Africa Workshop was created in the European Network in 2007, during the Lisbon Annual Meeting. This first year was spent mainly in studying the relationships between Africa and Europe.

For the coming year, we have set ourselves a goal: **To provide the support of the European Network for the emerging civil societies in Africa.** We want to encourage, support and get to know associations and people who are close to our values and sensitivity. We particularly want to get better acquainted with the coalition Publish What You Pay, which incorporates some 350 ONGs throughout the world and which has an important presence in Europe and Africa. See: <http://www.publishwhatyoupay.org/english/>

We hope that each member organization of the European Network Church on the Move participates in the question of the Relationship between Africa and Europe and creates its own commission with the objects of developing study and action. We propose a study day to coincide with the next African Synod which will take place soon. See Lineamenta and (illustrations): <http://synodeafricain-blog.africaciel.com>

We intend to make a power point presentation on the institutions of the African Union (like the one François Becker made on the European institutions). Pastor Frederic Setodzo, of Hautepierre, Strasbourg, who could not be with us at the meeting of the Workshop Africa, met Gerard W.

Afterwards and is interested in working with us. He is particularly concerned with three main objectives:

1. Our objectives as indicated above.
2. To support concrete projects in Africa and especially in Togo.
3. To federate, here in Europe, African associations which have the same aims.

Please make known our objectives in your respective organizations and Inform us about organizations and/or individuals who promote civil society in different African countries.

On behalf of the Workshop Africa,  
Gérard Warengem  
gerardw@spiritains.org

## **6 The 5th European Social Forum Malmö (17-21 September 2008)**

Lors de son assemblée générale, le réseau Européen a décidé de poursuivre son action dans le cadre des Forum Sociaux Européens (cf. les précédents numéros d'EURONEWS et le site web du réseau à l'adresse : .

Vittorio Bellavite a ainsi été délégué au Forum Social Européen où il représente aussi le mouvement IMWAC. Vittorio a organisé un séminaire sur le thème : RELIGIONS et le MOUVEMENT POUR LA JUSTICE GLOBALE qui s'est tenu le 21 septembre 2008   Chokladfabriken,  lhallen Malmö, Su de.

### **6.1 Presentation of the seminar Religions and the Global Justice Movement**

Most people are religious in one way or another. Across the world the global justice movement too is filled with people who have religion as a key element in their lives. Here in Europe the connection between religion and social justice is not as apparent for many secular activists.

This interfaith panel discussion will explore how religiosity relates to the struggle for global justice and raise some key questions. Does religion tend to build more barriers than bridges? Or does it enable individuals to empathize with the suffering and oppressed more than it encloses people into boxes of separation? What role does religion and religious organizations have in the global justice movement today? What are the resources and risks of religiosity?

We invite you to join us in an exploration of the meanings and potentials of religion and the global justice movement and we welcome you to share your own thoughts and feelings as we engage in dialogue with this inter-faith panel.

About the panel:

**Mattias Gardell**, a practicing pagan, is a scholar of religious history and a member of the syndicalist union. **Vittorio Bellavite** is a Christian and spokesperson for the International Movement We Are Church and for European Network Church on the Move, which aim to reform the Catholic Church. **Helena Tagesson**, Buddhist, has been active with ATTAC Sweden and currently works with Cogito. **Aki Nawaz**, Muslim, is the driving force behind political music group Fun-Da-Mental and was part of the recent Free Gaza ship that made it through the Israeli blockade.

The seminar is organised from Lutheran Church of Malmo, International Movement We Are Church, European Network Church on the Move and Attach Sweden

See entire program: [www.esf2008.org](http://www.esf2008.org)

## 6.2 Bref compte rendu sur le Forum Social Européen de Malmö

Le 2ème Forum social européen s'est tenu du 17 au 21 septembre à Malmö, la troisième ville de la Suède, à l'extrême sud, reliée à Copenhague par un long pont franchissable en 35 minutes par le train (cela a facilité la participation des Danois).

La structure du Forum n'était pas très différente de celle des précédents: manifestation initiale conduite par les organisateurs, trois jours de rencontres et de séminaires tous autogérés, grande manifestation finale suivie de l'assemblée des mouvements qui exprime non la ligne officielle du Forum (qui n'existe pas) mais l'ensemble des mobilisations mises en chantier.

Le ton du Forum était d'un niveau inférieur aux précédents. Y ont contribué quelques problèmes d'organisation, très importants dans ces rencontres internationales. Les séminaires étaient dispersés dans des lieux différents, les traductions étaient très déficientes. Dans la ville, le Forum n'était pas perceptible, la presse locale n'en a pour ainsi dire pas parlé (la presse européenne n'a pas fait mieux, en Italie seul "Manifesto" et "Liberazione" en ont parlé). En outre a pesé –c'est quasi inévitable– une certaine répétitivité de beaucoup des contenus.

Cela dit, il y a eu quelques situations assez nouvelles, comme une certaine participation des pays de l'Est et aussi de l'ex-Union Soviétique, outre naturellement celle des Scandinaves. Et puis l'irruption de la crise du capitalisme financier et donc la confirmation de beaucoup d'analyses du passé ont donné au forum une actualité et confirmé la nécessité de se donner des objectifs généraux, plus encore qu'auparavant.

Les thématiques discutées étaient tous azimuts dans les plus de deux cents séminaires et ateliers, dont les plus traditionnelles (droits humains, féminisme, paix, environnement, formation et école) et d'autres plus spécifiques, sur la précarité du travail et surtout sur les migrations et contre la "directive de la honte", approuvée en juin par le Parlement européen.

La manifestation du samedi après-midi fut très vivante et la participation forte, un peu une surprise après un déroulement un peu terne des journées précédentes. Les Suédois nous ont dit que, depuis les manifestations contre la guerre du Vietnam, on n'avait rien vu de semblable.

Il y avait une forte présence scandinave mais aussi des banderoles et présences d'une grande partie de la mouvance alternative européenne. Importante aussi la participation des Latinoaméricains (très nombreux en Scandinavie) et du réseau Medlink, qui cherche à organiser la société civile des pays méditerranéens. Ainsi les thématiques du sud du continent ne furent pas oubliées.

Des habitués des travaux des Forums européens et mondiaux ont dit que, de toute façon, il a été important que le Forum ait eu lieu, non seulement parce que réunir 20 000 personnes sur ces thèmes au niveau européen est toujours très utile pour les contacts et pour les actions communes projetées mais aussi pour donner continuité à cette grande entreprise de liaison avec les mouvances alternatives. Le prochain pari sera celui du prochain Forum déjà convoqué pour 2010 à Istanbul. La partie sera là d'une importance extraordinaire.

La réflexion sur les thématiques relatives aux religions et à leur rapport à la lutte contre ce capitalisme (ensemble avec les questions de l'interculturalisme) était pratiquement absente. Cette situation est à contrecourant complètement avec ce qui s'est passé jusqu'ici dans les forums sociaux mondiaux où la discussion sur les "visions du monde" ("worldvisions") constitue un des fils fondamentaux des rencontres. Et cela arrive au moment où ces questions, surtout celle de la laïcité, de l'interculturalisme, de la montée du fondamentalisme, émergent sur notre continent.

Était présente une délégation du Secours catholique français et aucun autre. Le Mouvement international Nous sommes Eglise (IMWAC-Noi Siamo Chiesa) et le Réseau européen Eglises et libertés (l'autre circuit européen des catholiques "conciliaires") avaient décidé, comme déjà dans les quatre forums européens précédents, d'organiser un séminaire, s'assignant la mission d'être une voix isolée, voire de témoigner. Vu le nombre excessif des rencontres proposées, le Comité organisateur du Forum avait appelé à fonder, moyennant des contacts par courrier électronique, des initiatives semblables. De cette façon les deux circuits catholiques se sont mis d'accord avec l'Eglise luthérienne de Malmö pour un séminaire sur "Religions et le Mouvement pour la justice globale".

Celui-ci a enregistré une cinquantaine de participants et la discussion a été passionnée et à tout va sur toute grande question, très intéressante pour tous. D'une façon générale il s'en dégagé une réflexion attentive aux potentialités et à l'importance des religions dans la conduite du changement, pas tellement et pas seulement en direction du fondamentalisme. Les intervenants de la table ronde exprimaient des cultures et des fois différentes (un musulman, une bouddhiste, un intervenant sur les rites et croyances préchrétiennes). La réflexion chrétienne était représentée par Vittorio Bellavite au nom d'IMWAC et du Réseau européen.

Vittorio Bellavite



# Religions and the Global Justice Movement

Panel discussion September 21, 2008  
as part of the European Social Forum, Malmö, Sweden

Organized by the Church of Sweden in Malmö, International Movement We Are Church,  
European Network Church on the Move and Attac Sweden.

**Helena Tagesson (S), Mattias Gardell (S), Aki Nawaz (UK), Vittorio Bellavite (IT).**  
Moderated by **Anthony Fiscella (S)**

Anthony Fiscella welcomes the panel and the audience and asks each person on the panel to introduce themselves and explain why they feel that this issue is important and what they mean by “religion” and “global justice”.

**Helena Tagesson:** I’ve been active for quite a few years in the global justice movement. I was international coordinator for Attac Sweden for some years and now I work with Cogito which is a green think-tank. I’m also a Buddhist and I have studied with the Vietnamese Zen Master Thich Nhat Hanh. I am a member of the Order of Interbeing of Engaged Buddhism. What has inspired me to join this community of spiritual practice is largely the stories of how people were able to keep up their practice of social transformation under conditions that were absolutely extreme in terms of the ongoing American war. These were people who drew on spiritual resources to keep steadfast for movements of peace and democracy and rural development under conditions that would have made most of us give up ages ago.

I think there is a lot of things that religious practice can offer us. But I think it is very difficult to talk about religion in general just like it is difficult to talk about politics in general. There are specific elements within in specific traditions that can be helpful to us. Religious movements have aligned themselves with power throughout the ages just as religious movements have aligned themselves with popular struggles for sovereignty and emancipation.

What I think Buddhism has given me is the training to be present, to one thing at a time in our daily lives. How do we stay aware of what is going on inside of us and around us in situations that may be stressful and full of conflict. Through meditation we learn to cultivate an ability to be precise about our own motivations, with what other people are saying, to be fully present for our work. It helps us regain our energy when we’re exhausted. It helps us enjoy what we’re doing. As activists we are often bordering on burning out so we need to find these ways to take care of ourselves.

Another thing that spiritual practice has given me is that I’ve come to see that the things that I struggle to transform in the world around me are in me as well. A system gone mad on greed, aggression, and ignorance of reality —it’s all inside of us too so if we’re involved in social change we need to be able to relate to that to transform ourselves as well. It doesn’t happen by itself. It’s also an opening to compassion and enables us to look at our so-called enemies as humans too.

**Mattias Gardell:** I’ve written about the Nation of Islam as a religion of African-American resistance in the US, I’ve studied the political landscape of Islam and particularly the Islamic theology of liberation for democracy, human rights, pluralism that are being stigmatized as dangerous terrorists by the powers in the West. I’ve recently completed a book about the return of torture and the way that islamophobia is part of the liberal ideology of torture. So to me, religion represents a great many things. And I should mention that I’m not only studying religion in those terms where it leads to human desire for emancipation and liberation but also links with oppression.

I studied for two years the religious dimensions of the White Power scene in the US. I'm far more comfortable speaking as a researcher on religion and politics than as an activist and a religious practitioner which is what I was called here to speak about. I usually call myself a pagan or a heathen and I dance my religion with a group of practicing heathens but we don't talk too much about it. We don't have a web page. We don't write a lot of long texts. We don't talk about what this religion means to me. And we really don't want anyone to join us. [laughter]

Paganism is a path of exploration, a religious practice. It's not a longing for pre-modern spirituality, or the Nordic gods or anything like that. But because of the context it's a post-modern religion. It's a sort of spiritual anarchism. And when it is translated into political philosophy at least with the group that I dance with it becomes close to what's happening in the American Indian movements today and their struggle for liberation or even strands of political Islam. If you don't obey anyone but God you find anarchism. So that's about the same standpoint. As far as why this is important I agree with Helena. I see religion as a field of discourse and practice that starts with the idea of the divine. The idea of secularism linked with democracy was a very short and not so significant part of European history. God didn't die. People kept to their faith and it kept transforming. It's therefore important to discuss religion in both its oppressive and liberational aspects. When I talk about global justice I tend to be very Jeffersonian and minimalist. I don't think we should strive for the Unity of mankind. I think that the idea of the unity of mankind is overrated and very dangerous. We can never agree on too many things but we should try to agree on the basics: everyone's right to life, to the pursuit of happiness, water, food, shelter, to explore life in its various paths without oppressive structures.

**Aki Nawaz:** I was born in Pakistan and dragged across to England at the age of three and grew up in the infamous city of Bradford which is known to some people as Little Pakistan. I was raised in a liberal but disciplined Muslim family. We went through all the politics of racism, physical attacks, apologizing for what we were, who we were, what we ate, our names —this was back in the 60s as the first diaspora was coming across. Though we had very interesting lives in terms of what was happening around us. I was quite a nice school kid until I was fifteen and I rebelled. I went to see the Sex Pistols and became a punk rocker. My parents and family were shocked and wanted me to see psychological help. But for me I saw punk as more as a philosophy than a trend. From within that zone, I learned how to relate to many kinds of people, many schools of thought from Maoists to tree-worshippers. I used music as a learning code as well and how it related to struggle. We were involved with anti-racist struggles and we fought back against the perpetrators of racist violence. I went to New York in the late 80s and hooked up with the Nation of Islam and I could relate to their struggle. It was easier for me to communicate with them and relate to that than people from India and Pakistan. I went back to England and started a record label, Nation Records. We were sick of being submissive. We were expected to be Gandhi, passive on our knees. So we became a political platform and provoked as much as we were provoked. With the Salman Rushdie thing I could see the pain of my parents with this thing not being addressed.

I did an album a few years ago for which a few British MPs wanted me arrested. For being black as a target, being Asian as a target, then being Pakistani as a target, then being a Muslim as a target, I've had a great life as being a target. But I don't see myself as a victim. I see the ignorance and arrogance —Western society has become so consumed by its own arrogance.

I love my religion and I've seen many different dynamics and different layers. I've wanted to engage with people who are seen to be dangerous or going to areas of the world which are seen to be dangerous. I wanted to go there and see who these people are and break down the propaganda about them. Or see them in the real light of their context. We tend to forget how important context is.

I went to South Africa recognize that the struggle against apartheid is also my struggle. It doesn't matter whether someone is Muslim or not. All of these struggles are my struggle.

But the left is not part of my struggle anymore. Parts of the left are trying to re-engage with it but a lot more needs to be done. I've always thought religion *is* global justice. It doesn't make sense to me to separate religion and politics. Any of the prophets, Jesus, Moses etc. —they were all fighting against injustice. I think we need to dialogue, discuss, and move forward.

**Vittorio Bellavite:** Ladies and gentlemen, I'm particularly happy to be here at this panel organized by the Catholic movement and the Lutheran Church of Malmö. It gladdens me that it is organized by Catholics and Protestants as friends. I represent two networks within the Catholic Church. One of them aims to reform the Catholic Church and the other works for secularism and intercultural relationship. I am not a priest ( I have four children). I represent the secular part of the Catholic world. We've organized discussions at all of every European Social Forum from Paris to Athens discussing subjects from the EU Constitution to humanism to Islam (with Pax Christi, Iglesia de base of Madrid, with Tariq Ramadan, Juan José Tamayo, Giulio Girardi, the orthodox bishop Athanasios Hatzopoulos and many others).

If we look at the last five centuries we can see that the Catholic Church and the Popes were often opposing justice and peace. Nevertheless, toward the end of the last century there was the Second Vatican Council and this was the reform of the Church and the creation of the conditions for the Church to get engaged in working for justice and peace. This was a very positive event especially seeing as how the last century was characterized by a lot of wars.

Since the council the history of the Church has changed. So within the Church there is an internal clash especially about global justice. One side is supporting capitalism and unequal relationships and the other side is against it and aims to change those relationships. One side accepts the war in Iraq. The other side does not. The former Pope was against the war whereas the new one, Pope Ratzinger, is actually accepting it. So we can see there are contradictions and clashes within the Church.

Before I conclude I'd like to add four points where I believe the Catholic religion can be a revolutionary element.

1. The position of liberation theology in South America. I'm happy to see that a liberation theologian and bishop has now been elected president in Paraguay (Fernando Lugo).

2 Hans Küng has been doing some important research about the common ethics of all religions. He is a dissident

3 I was in Nairobi for the World Social Forum. I could see that there were missions in the slums organized with the local people organizing solidarity marches.

4 The last point, the most important one is about the World Social Forum. It was co-organized by Brazilian Christians together with French activists. This is why Christians took part in these forums. Nevertheless, I have to make a complaint. In Europe there are very important issues such as the relationship between religion and immigration; or religion and the future of the human heart and so on. These issues are not being discussed at the ESF. This panel is the only one that is dealing with those issues. The only ones that have dealt with these issues at previous ESFs are the ones that we ourselves organized. The European Social Forum does not leave much place for these kinds of discussions and this is what it is all about.

-----

**Pause:** The audience discuss amongst themselves why this issue is important and/or specific topics raised by the speakers.

Anthony Fiscella re-convenes the panel and begins with one minute of silence.

Following that the audience begins to step up to the microphone to ask questions to the panel.

A selection from some of the questions and answers:

First speaker raises the question about how religion can tend toward fundamentalism.

**Helena** answers that while it may be but notes that some of the most oppressive fascist systems on this planet have been secular or even atheist. So there is no correlation. People say religion and politics can be dangerous but so can politics without religion. We cannot idealize religion but it's not necessarily dangerous. We need to be more specific when we talk about it.

**Mattias** answers that there is no way to separate religion from politics, that religion *is* politics. Even an individualist religious stance is a political stance. The ideal of separation between the two grew in the West but if you look at Egypt you can see that the religious groups are the ones pressing for liberation and human rights. But you're right, it is dangerous. The moment we adopt more not-so-dangerous political standpoints, I think we can give up. I think it is time to become *more* dangerous.

**Aki** asks if the problem is religion or if it is just human error. I think it's us as human beings. And usually the person doing the oppression is in a uniform or a business suit. They're not running a mosque. So the question to me seems like a Western approach to religions and I think we need to move beyond that. That's not to say that religion doesn't have faults.

**Vittorio** says that this is true and that so much atrocity has been committed in the name of civilization or the Christian religion. Yes, there are risks but there are also opportunities. We want to stop the creation of the fundamentalist state as we have in fact but we also want to stop states from restricting religious liberties.

**Mattias** adds that religion doesn't have any agency. People do it. The Quran, the Bible

**Anthony** asks if the distinction between secular politics and religious politics is the concept of absolute truth and the idea in religion that one has found absolute truths is a trait that can make religion more dangerous than secular politics.

**Mattias** answers that the basic dividing line does not go between secular and religion. Even secular scientists can believe that they have found an absolute truth. The line is between those who remain agnostic and those who believe they have found the truth. We should also understand atheism as another religious idea.

**Aki** says that everything is not as clear as we think it is. He says he has spoken with people who believe they have the truth, people whom we'd call fundamentalists. He says that after they have gone on for 20 or forty minutes and gotten their ideology out and they've calmed down, he's discovered that there's space for dialogue. "I don't mind sitting down with people I don't agree with. I want to give them time. I don't want to judge them too quick."

Question about religious states — women have less rights in states where religion has more power. So why would your religious states look differently?

Question about religious identity politics and why don't we just agree that it can be important to be spiritually aware without identifying as Christian, Buddhist, etc.

Question about how the left criticizes religion as an opiate of the masses.

Statement by audience member about Buddhism in Sri Lanka and about how brutal it is there.

**Helena** responds to the point about religion and violence and agrees that even Buddhism can be used violently. Whatever a person's ideology or view is, it can be used in that way.

Why we can't just call ourselves spiritual is because religions offer us specific traditions and tools. We are trained within our order to not be attached to a religious identity. We are taught that these are not doctrines to fight, kill or die for. But these traditions offer opportunities for a deeper awareness of ourselves as well as tools for communicating better with each other. We need these deeper processes that cannot be accessed just by a general spiritual awareness.

**Mattias** recognizes that there are problems with certain religious governments such as Iran or the USA but notes that these groups do not represent all Muslims or all Christians. There's religious feminists in both religions for example. Even in the secular West women's rights is historically a new development. So it is not that simple. And the American revolutionaries learned a lot about democracy from Native Americans such as the Iroquois.

**Aki**: "When I read the Quran and think about women's position I wonder how we as Muslims have got it so wrong." The Western perception of Buddhism is that it is this sort of happy clappy religion but it isn't. The Quran tells me to respect people of other religions. Even if Mattias here is a pagan, he is a person of faith, just like the Native Americans.

**Vittorio** says that religion expresses an ambivalence and manifests both freedom and oppression. He praises the Dalai Lama and notes that for any Christian all religions are a way of reaching God.

Question from the audience about people finding their own worth through identity but recognizes that identity politics can be dangerous so how can we distinguish between the constructive side and the identity politics that lead to nationalism.

Question about how are religious movements responding to the environmental crisis in terms of concrete action.

Question about how things like achievements with things like contraception and abortion were reached by putting religious ideas into question.

**Vittorio**: If there is no commitment to change then a Christian is not following the gospel.

**Aki**: I don't know if there is anything wrong with identity politics. It's not just about "my" culture. Any community against injustice is part of my struggle. I just wish more people were part of my struggle. When I was in the Amazon in Brazil and the tourists had gone the local Indians shouted "Viva Osama bin Laden!" and these people were not Muslims.

**Mattias** notes that contraception has been going on for thousands of years. It was only a certain group of religious people in the last century or two who opposed contraception —not all religious people. As for queer politics, some religions even celebrate things like homosexuality or transvestites such as some Native American religions or paganism. When it comes to the environment, it has been shocking to some people that we are about to kill the planet but now it is unifying people across religious boundaries today. If religious dialogue excludes the talk about the nature of God and talks instead about God's will, such as 'we shouldn't kill each other', 'shouldn't have gender oppression', 'shouldn't kill the planet', we can unite on these things.

**Helena** says that the Buddhism tradition stresses that identity is not something solid that stays the same all the time but that it is part of relationships to the universe. So Buddhist practice is about transcending identity. But in order to transcend identity you need to have one. We tend to think that identity politics is something that people far away do. But white middle class politics is very much

about identity politics, affirming ourselves as good people doing good stuff in the world. This is dangerous. We need let it go and embrace something larger.

Regarding work around the environmental question, I see it happening in my own tradition. In big ways and small ways. Big panels on climate change from a Buddhist perspective, policy formulation, and mobilizations. And in all our centers going vegan and converting to solar power and stuff like that. We don't need the will of God to talk about it. We talk about interdependence, a basic Buddhist message. Now it's being read in order to support the environment. Lastly, we need to cultivate change within ourselves to see what needs to be done and to work with that. Not only religious scriptures can be read differently. As my teacher has pointed out, there is a lot of spirituality in Marx's writings. So we can read that differently too.

**Anthony** sums up some of the common threads from what had been said on the panel and closes the session.

# The European Network at the Council of Europe

## 1 The responsibilities of the European Network at the Council of Europe

During the Annual Conference held at Strasbourg, Ms. Annelise Oeschger, Chair of the INGO conference of the Council of Europe, honoured ourselves by joining us to present to the European Network Church on the Move what the participatory status awarded last January 2008 implied for the European Network and the responsibilities that resulted from that. The details of the prerogatives given to the associations enjoying the participatory status are exposed at the address :

[http://www.coe.int/t/e/ngo/public/participatory\\_status/\\_summary.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/e/ngo/public/participatory_status/_summary.asp#TopOfPage)

It is therefore essential that the associations members report to the official delegate of the network what is going on in their country in order to give them the opportunity to present and discuss this information at the Council of Europe. I regret that only one association responded to the quest of information launched for the last two meetings.

### 1.1 Collective complaints regarding the non application of the European Social Charter by governments that signed it

Among the prerogatives of the INGO enjoying the participatory status there is, for those that are on the list of the associations qualified to register complaints, the possibility for them to register complaints in front of the European Committee of Social Rights of the Council of Europe regarding the non respect of some social rights by governments. See the internet addresses :

<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/163.htm>

[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Presentation/AboutCharter\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Presentation/AboutCharter_en.asp)

This process allows the civil society, represented by these associations, to align the governments to implement the European Social Charter.

**Should the European Network request its qualification to register collective complaints ?** In her talk to the members of the European Network, the Chair of the INGO conference strongly recommended that the European Network requests this qualification. However, before doing it, the delegates to the Council of Europe MUST know if the points of contacts are ready to commit themselves to provide the delegates with the information necessary to register a collective complaint when requested.

Contact François Becker ( [f.becker@noos.fr](mailto:f.becker@noos.fr) ).

### 1.2 Last information about the European charters protecting the rights of European people.

The Council of Europe developed several charters that have been approved by numerous states of the Council of Europe :

- European Convention for the protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/005.htm> )

Each individual who thinks that a government violated this convention regarding his/her rights and freedoms can claim this violation to the European Court of Human Rights, after he/she addressed the appropriate institutions in his/her country. See the site of the European Court of Human Rights ::

<http://www.echr.coe.int/ECHR/EN/Header/Basic+Texts/Basic+Texts/The+European+Convention+on+Human+Rights+and+its+Protocols/> ).

- Revised European Social Charter

(<http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Html/163.htm>

[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Presentation/AboutCharter\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/Presentation/AboutCharter_en.asp)).

The INGO on the list of the qualified INGO to register a collectif complaint can do so to defend groups or individuals for which there are violation of this charter.

From its side the European Union just established a structure for the protection of fundamental rights, namely the Fundamental Rights Agency (FRA). A description of this agency is given at the address : <http://www.libertysecurity.org/article1389.html>

See also the web site of the agency :

[http://fra.europa.eu/fra/index.php?fuseaction=content.dsp\\_cat\\_content&catid=2](http://fra.europa.eu/fra/index.php?fuseaction=content.dsp_cat_content&catid=2)

This agency is particularly in charge of the monitoring of the

- Charter of Fundamental Rights of the European Union that can be downloaded from the address:

[http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf)

This gives an ensemble of charters that should allow the members of the European Network to defend all those whose rights are not respected. This shows also the necessity of a good cooperation between the Council of Europe and the new Agency established by the European Union. The INGO fought successfully to obtain such a cooperation .

François Becker

## **2 Session of 14-16 April 2008**

### **2.1 Meeting of the OIC of 14 April 2008**

Meeting of Catholic INGOs in Centre Emmanuel Mounier, 42 rue de l'Université, Strasbourg

Gabriel Nissim presents three issues, proposed by those present, to be discussed in view of future agenda:

1. the right of asylum-seekers to be granted asylum
2. Christian identity in a pluralistic world
3. Intercultural dialogue to intensify the results of Colloquium 3I

1. Richard Fischer informs the assembly about an ecumenical letter with which Caritas and CEME (a refugee aid organisation) as well as the Conference of European Churches (KEK) and the representatives of the European Catholic Bishops' Conferences (COMECE) attempt to influence a directive with which the European Union is planning to regulate the repatriation of illegal immigrants.

2. Helga Zurek of Catholic Women of Europe calls for an answer to the often repeated question what characterises the efforts of Christian organisations compared with those of others. It is desirable for Catholic NGOs to be more clearly in appearance. This could be done, among other efforts, by press activities and by joint declarations addressed to the Council of Europe, without, however, appearing as a Catholic lobby.

3. As the Council of Europe has proclaimed 2008 to be the Year of Intercultural Dialogue the obvious answer seems to be the further promotion of intercultural and interconvictional dialogue. Unfortunately the white paper dealing with this topic, in the writing of which a group of Catholic NGOs collaborated, has so far not been published as it has not yet been approved by the Council of Ministers. It is hoped that it will be available at the session week in June, in which case it will be an



item on the agenda. Otherwise the meeting will work out its own guide lines for an intercultural dialogue.

Richard Fischer reports on the initiative of KEK (Council of European Churches) against the imprisonment of asylum-seekers who are to be repatriated.

Gaston de la Haye / Belgium, President of a European umbrella organisation of teachers, reports on a conference dealing with 'Enseignement des faits religieux' (General knowledge about religion's facts) in Strasbourg on 8/4/2008. 17 representatives of different religions and 7 representatives of non-religious organisations (Christians, Jews, Muslims and also Humanists) call for education for tolerance and awareness of civic responsibility. Knowledge of different religions is expected to lead to a better knowledge of one's own religion. The aim of such instruction is not proselytizing but objective knowledge. The report is given by Professor Jean Paul Villaime. The interreligious training of teachers in Norway, which does not exclude active members of different faiths, is considered exemplary.

During the informal evening meal Helga Zureck speaks of the great hope that the 'Church from Below' has inspired her with. (She evidently means the entire base movement, including our European Network.)

## **2.2 Conference of International Non-Government Organisations (INGOs) accredited to the Council of Europe 15-16 April 2008**

The President of the INGO Conference, Anneliese Oeschger, reminds members of the elections in October (for the liaison committee ?) and in January for the presidency.

Vice-president Jean-Marie Heydt presents the project of a memorandum for the closer cooperation of INGOs with local authorities, who are to be offered the advice of INGO experts. This leads to the question of the democratic legitimacy of the INGOs. The reason for this discussion is a 'Congress of Local Authorities' which will take place on 29.5.2008 in Strasbourg. In the course of this discussion it is reported that some local authorities, e.g. town planners, are against codifying the right of INGOs to participate in their projects, arguing that their own democratic legitimacy gives them the exclusive right to set standards. The project is accepted by a majority vote.

Marie-Jose Schmitt points out that the 'Agence des droits fondamentaux' (Agency for basic rights) is collecting information and advice until 1/6/2008. The INGOs are expected to check constantly how courts implement the principles of the Charter of Human Rights and be a motor of the further realisation of basic rights. Gabriel Nissim of the 'Association mondiale pour la communication', who is also the president of the INGO working team for basic rights, considers this to be a step towards a better recognition on the part of the Council of Europe and the European Union of the work done by the INGOs. He is sorry that, so far, there has been no structured cooperation between the INGOs and the EU. Richard Fischer of the Conference of European Churches feels that the quality of our work is the best way to convince the authorities and refers to the Human Rights Network in Brussels with about 40 member organisations. (Personally I feel we should join.) A unanimous vote is passed in favour of a permanent cooperation with the EU Agency for Basic Rights.

### **Discussion of the proposed reorganisation**

The commission of elected members of the different INGOs is to be replaced by a permanent commission of the presidents and vice-presidents of the member organisations. Counter to the objection voiced by one delegate that this would mean a concentration of power I Anneliese Oeschger argues that she has hitherto had considerable power due to the information that has been available to her. This power will now be shared by a number of persons. There seems to be consensus that this is an improvement that makes sense. A formal vote is not taken.

Michel Muller, vice-president of OING Service, reports that 84 % of the information is given in oral or written form. No one objects to the external contacts of the service, which was originally constituted for internal communication. This means, for example, that documents could be passed

on to the administration of the Council of Europe or to the media if they are asked for. - Contributions are voluntary. (treasurer' s comment: This was not clear when contributions were asked for.) The election of an OING president is due.

Gaston de la Haye reports once more on a meeting dealing with interreligious education, which took place in Strasbourg on 8/4/08. (Vide his report on the meeting of Catholic INGOs). Victor Kamizanov of the International Federation for Peace and Conciliation reminds the participants of meetings in countries of the former Soviet Union, viz. in St. Petersburg, Moscow and, the last one, in Kazan ('Islam, Conflicts and Peace-keeping'), serving also intercultural understanding.

Francis Rosenstiel, Council of Europe Good~Will Ambassador and founding president of the European Forum for Democracy, proposes a day of remembrance of the ' Just'. i.e. those who risked their own lives to save Jews from the Holocaust. This proposition is passed. There are two abstentions. F .R. points out that this forum is supported by President Sarkozy and Chancellor Merkel. A declaration to this effect was signed by members of the European Parliament of different parties on 18/4/2007.

Maritchu Rall, president of the working group 'Great poverty and social cohesion', proposed a declaration dealing with the acute world-wide food crisis. It was accepted unanimously- The next general INGO conference will be on 25/06/08.

The afternoon session was devoted to numerous activities of human rights organisations in countries of the former Soviet Union, supported by the INGO conference. Annelise Oeschger reminds the assembly of the critical situation in Russia, where many NGOs have lost their licence. At the same time so-called 'Gongos', directed by the state, have been licenced.

### **Working-Group Sessions**

One of the working groups deals with gender equality .

This final working group departed from a practice that has been adhered to hitherto: for the first time it appoints a man to report on its proceedings: a parliamentarian from the Green Island. The Council of Europe's program against the discrimination of women will reach its termination in two years' time. There have been conferences everywhere, but the results are rather meager. : There are new laws in Monaco, Slovenia and Azerbaijan. There has also been a report on the position of Muslim women in Europe. The question is why the program is to be terminated and when the UN campaign dealing with the same topic will be opened. Some topics must be more closely examined, viz. 'gender budgeting', i.e. a just share of public funds allocated with due consideration of gender equality , and the problem of violence inflicted on girls and women.

### **Working-group Education and Culture**

In future, priority is to be given to human rights education. A Diplôme de Citoyenneté Européenne will be awarded in Strasbourg and Stuttgart. An Anglican warns the assembly not to regard religious and cultural factors as synonymous. The considerable increase of Anglicans in Africa produces cultural but not theological tension. One drawback of the interreligious dialogue is that it is carried on almost exclusively between male participants. A further problem is that the 40% non-believers in Europe are not considered. Georg Platz of Catholic Schools of Europe points out that there is a university exchange program for interreligious teaching.

In the lunch break a human rights exhibition is opened, produced by elementary school children, who explain their contributions to the numerous JNGO representatives present.

### **Working-group European Social Charter and Social Politics**

Jean Marie Heidt reports that 39 out of 47 European states have ratified the social charter. For the INGOs the main point of interest is the right of legal action by an association, which will be made use of above all by trade unions. On the other hand, we find that many countries do not react at all or try to draw out the procedure over years. Nor do they deliver the annual reports requested.

## Working-group Human Rights

The supreme decision-making body of the Council of Europe, the assembly of foreign ministers, will be represented by permanent members accredited to the Council of Europe, the 'Comité des Ministres', who will be advised by eleven groups of experts. The Comité des Directeurs will meet every six months. Latest topic: Access to public documents. So far, there is no instrument for enforcing this access. Gabriel Nissim reminds the group of Chernobyl. The French government had kept a great deal of information to itself. 150 NGOs have signed a document insisting on progress in this matter. All NGOs are requested to exert pressure on their governments.

The Human Rights Court of the Council of Europe has received 80 000 submissions. This accounts for the long delay in decision-making. Several groups have tried to speed up the procedure. The general impression is that some countries are impeding the work of this court. For this reason there are recommendations to approach the plenary assembly of the Parliament and to inform the public. Johannes Heller of the Committee against Slave Trade reports that attempts have been made to find qualified and independent experts. The monitoring body includes Amnesty International. A meeting of the World Forum for Democracy in Kiev, attended by 600 participants, passed a motion to this effect, which, however, was not published in many countries and therefore remained largely unknown. This seems to be a general practice.

Gerd Wild 12/5/08

Translated in to English by Oswald Stein

### **3 June Session of the Council of Europe INGO Conference**

La session de juin des OING dotées du statut participatif a eu lieu du 24 au 26 juin 2008. Elle était précédée comme il est de tradition par la réunion des OIC à la quelle je n'ai pas pu participer.

Cette session des OING a été marquée par

- l'adoption par le Comité des ministres du Livre Blanc sur le dialogue interculturel et sa dimension religieuse qui a été publié. Ce livre blanc auquel le G3I a contribué est très intéressant et je recommande sa lecture. Il a fait l'objet de la session des OIC du mois d'octobre (cf. infra). Il est accessible sur le site du Conseil de l'Europe à l'adresse :

<http://www.coe.int/t/dg4/intercultural/Source/Livre%20blanc%20final%20FR%20020508.pdf>

- la discussion et le vote en assemblée générale le 25 juin de la nouvelle organisation de la conférence des OING proposée pour faciliter les relations entre la conférence des OING et les autres piliers du Conseil de l'Europe (Assemblée parlementaire, congrès des pouvoirs locaux et comité des ministres). Cette proposition de modification a provoqué des remous, dans la mesure où certaines OING ont eu l'impression que cette réforme faisait passer à la trappe des thèmes de travail très important comme l'égalité femme/homme (cf. la discussion infra).

Les comptes rendus officiels de la session, des travaux des regroupements et de l'assemblée générale du 25 juin 2008 sont accessibles sur le site de la Conférence des OING du Conseil de l'Europe :

Ce qui suit sont les points forts que j'ai notés.

#### **Travaux des Regroupements**

Regroupement Egalité Homme/Femme

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/egalite%E9-parite%E9\\_hommes-femmes/documents/2008/04\\_OING\\_X\\_2008\\_CR2\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/egalite%E9-parite%E9_hommes-femmes/documents/2008/04_OING_X_2008_CR2_fr.asp#TopOfPage)

### Regroupement Education et Culture

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/education\\_et\\_culture/documents/2008/04\\_OING\\_E\\_2008\\_CR2\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/education_et_culture/documents/2008/04_OING_E_2008_CR2_fr.asp#TopOfPage)

Une large part des travaux a été consacrée à une discussion sur le Livre Blanc, sur sa diffusion et sur les manières de le faire travailler et d'affronter les difficultés interculturelles. Il a été noté que le livre blanc est très prudent sur les aspects interreligieux, qu'il a bien noté qu'il y avait des diversités culturelles intra-religieuses et qu'il a bien relevé l'importance des apports de l'humanisme. L'aspect du genre dans le dialogue interculturel et le dialogue interreligieux ne doit pas être sous estimé et l'assemblée parlementaire l'a bien noté dans son rapport Doc 11612 du 20 mai 2008, accessible sur le site du Conseil de l'Europe à l'adresse :

Un travail important est en cours sur

- l'éducation au fait religieux et aux différentes convictions (un centre de formation des enseignants au fait religieux sera mis en place à Oslo en 2009)
- l'éducation aux droits de l'Homme (en lien avec le programme « enfants ambassadeurs des droits de l'Homme » et les rencontres d'enfants de diverses religions et cultures)
- l'éducation aux droits de l'enfant en Europe
- l'éducation aux médias,
- le programme « histoire » : l'image de l'autre dans l'histoire et la rédaction de livres d'histoire commun à plusieurs pays

Dans le cadre du Conseil de l'Europe sont préparés des « chemins culturels » (tels que route des cultures juives, route des légendes européennes, les légendes étant des chemins de passage interreligieux) cf. le site :

### Regroupement Charte Sociale Européenne et Politiques Sociales

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/charte\\_sociale\\_europ%26\\_politiques\\_sociales/documents/2008/04\\_OING\\_A\\_2008\\_CR2\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/charte_sociale_europ%26_politiques_sociales/documents/2008/04_OING_A_2008_CR2_fr.asp#TopOfPage)

### Regroupement Société civile et démocratie

Le projet « good practice for civil participation » a fait l'objet d'un rapport qui est téléchargeable à l'adresse du regroupement

Présentation du CADE (Comité Ad hoc sur la Démocratie Electronique) qui fonctionne depuis septembre 2006, avec un intéressant débat sur la « démocratie électronique » et la préparation du colloque de Madrid (j'avais envoyé à Hugo une documentation et une fiche de demande d'inscription à ce colloque), notamment sur la manière de procéder pour éviter la pression familiale lors d'un vote électronique.

### Regroupement Solidarité Nord-Sud

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/dialogue\\_solidarit%26\\_nord-sud/documents/2008/04\\_OING\\_N\\_2008\\_CR2\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/dialogue_solidarit%26_nord-sud/documents/2008/04_OING_N_2008_CR2_fr.asp#TopOfPage)

Présentation du COPEM, Comité Permanent pour le Partenariat Euro-Méditerranéen. Ce comité dont le siège est à Palerme est organisé par le Comité des Pouvoirs Locaux du Conseil de l'Europe. Il regroupe 35 pays euro-méditerranéens.

Présentation du travail du comité directeur sur les migrations et son travail de préparation de la conférence ministérielle sur les migrations qui aura lieu à Kiev début septembre et qui abordera les questions suivantes :

- migration économiques : chaque pays peut-il en décider pour lui-même, étant entendu que ces migrations ont des incidences sur les économies et sur la cohésion sociale ce qui implique une réflexion intégrée (pays de départ et pays d'arrivée). Quelques thèmes abordés,
- comment faire pour que les immigrés réinvestissent dans leur pays d'origine et y retournent ?
- rapports entre pays d'origine et diaspora intra-européenne.

- migrants particulièrement vulnérables (Rom, clandestins, immigrants irréguliers, ...)
- immigration climatique et environnementaux (ICE) (le nombre d'ICE va être multiplié par 8 dans les 50 prochaines années à cause notamment de la dégradation des eaux potables, la désertification des sols et la salinisation des terres agricoles) études de l'impact sur le pays de départ (disparition de main d'œuvre et de cerveaux) et sur le pays d'arrivée (dégradation des conditions de vie, reconnaître le statut juridique d'ICE).

#### Regroupement Grande Pauvreté et Cohésion Sociale

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/grande\\_pauvret%E9\\_et\\_coh%E9sion\\_sociale/documents/2008/04\\_OING\\_Z\\_2008\\_CR2\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/regroupements/grande_pauvret%E9_et_coh%E9sion_sociale/documents/2008/04_OING_Z_2008_CR2_fr.asp#TopOfPage)

Discussion sur le droit des enfants et sur le travail de la commission de l'Enfant de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe.

De nombreux exemples d'actions d'ONG ont été présentés, notamment en Italie (Centre Educatif et d'Agrégation des Enfants)

Présentation du plan d'action trisannuel sur la violence à l'égard des enfants et de la conférence de Stockholm auxquelles les OING sont invitées.

Charte sociale européenne révisée :

Les réclamations collectives portent cette année sur l'article 30. Treize pays sur 24 ont ratifié cet article 30 et 10 pays ont accepté la procédure de réclamation collective sur cet article (cf. introduction présentant l'intérêt de cette possibilité). Il faut noter que la Charte Sociale Européenne est ratifiée par un nombre croissant de pays et 16 pays ont accepté la procédure de réclamation collective. Il est demandé aux OING des pays qui n'ont pas signé la Charte ni accepté la procédure de réclamation collective, de faire pression sur leur pays pour qu'ils le fassent.

Les OING représentées par Annelise Oeschger et Gabriel Nissim ont rencontré le Directeur de l'Agence des Droits Fondamentaux de l'Union Européenne (ADF). Ils avaient rencontré auparavant le représentant du Conseil de l'Europe dans les instances de cette agence (Le Conseil de l'Europe est représenté dans les deux instances de direction de cette agence : Conseil d'Administration et conseil de Direction). Le Directeur de l'ADF est d'accord pour mettre en place une forme concrète de coopération avec les OING du Conseil de l'Europe et rencontrera la Conférence des OING au même titre que le secrétariat de l'Assemblée parlementaire et le secrétariat du Congrès des pouvoirs locaux.

#### **Assemblée Générale des OING**

Cf. le compte rendu officiel et la réforme de l'organisation de la Conférence des OING sur le site du Conseil de l'Europe à l'adresse :

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/conf%E9rence\\_ong/documents/2008/09\\_OING\\_Conf\\_2008\\_CR3\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/conf%E9rence_ong/documents/2008/09_OING_Conf_2008_CR3_fr.asp#TopOfPage)

Le point important était l'approbation de la réforme de la structure de la Conférence des OING. Cette réforme a pour objectif de donner à la Conférence des OING un fonctionnement équivalent à celui de l'assemblée parlementaire avec introduction de commissions, d'une commission permanente, de groupes de travail etc. Elle présente néanmoins la particularité d'avoir une organisation matricielle comprenant des commissions thématiques et des groupes transversaux pouvant aborder plusieurs thèmes sous un aspect particulier, comme l'égalité homme/femme ou l'avenir de l'Europe. Le représentant du Réseau Européen a voté pour cette réforme.

La nouvelle structure est présentée sur le site du Conseil de l'Europe à l'adresse :

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/conf%E9rence\\_ong/r%E8glement\\_int%E9rieur/Reglement\\_Conference\\_250608\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/conf%E9rence_ong/r%E8glement_int%E9rieur/Reglement_Conference_250608_fr.asp#TopOfPage)

Devant la réaction négative d'une partie de la conférence, François Becker s'est engagé à proposer des modifications améliorant ce fonctionnement (ce qu'il a fait pendant les vacances en accord avec les OING concernées. Cette proposition sera examinée lors de l'AG de janvier 2009).

## Table Ronde sur le Dialogue interculturel

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/Programme\\_Tableronde\\_260608\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/Programme_Tableronde_260608_fr.asp#TopOfPage)

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/Note\\_introdutive\\_James\\_Barnett\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/Note_introdutive_James_Barnett_fr.asp#TopOfPage)

Madame Battaini, Directeur de la direction culture, éducation, jeunesse et cohésion sociale au sein du Conseil de l'Europe, présente le Livre Blanc qui exprime les conditions et les fondements du dialogue interculturel, en insistant sur les trois points essentiels suivants:

- le Dialogue interculturel doit être fondé sur les valeurs fondamentales du Conseil de l'Europe (cf la présentation d'Ulrich Bunjes au colloque 3I)

- le dialogue interculturel doit s'inscrire dans une politique d'égalité devant les droits

- le dialogue interculturel est du ressort de tous, incluant les sociétés religieuses.

Madame Battaini insiste sur l'importance des OING, représentant de la société civile qui doivent intervenir comme avocats et défenseurs des droits de l'Homme, comme représentants des minorités, comme « chiens de garde » des violations des droits de l'Homme et de la Charte Sociale, comme créateur de liens sociaux et comme lieu de dialogue interculturel.

M. Cranmer, discute les interactions entre dialogue interculturel et religions, les tensions que peuvent susciter le respect de la cohésion sociale d'une part et des confessions et cultes d'autre part. Il note que les conflits interviennent quand les religions deviennent des « marqueurs » communautaires, c'est-à-dire que l'appartenance à une religion prévaut sur la citoyenneté. Il insiste sur le fait que l'identité sociale n'est pas unique et donc que la religion n'en est qu'un élément (cf. le colloque 3I). Il note aussi la nécessité dans le dialogue interculturel de bien faire la différence entre la perception publique d'une religion et ce qu'en disent les croyants de cette religion.

M. Charles Conte, insiste sur les effets de la transformation rapide de notre société en société multiculturelle et sur l'importance du maintien d'un état de droit laïc qui permet la diversité religieuse et culturelle dans un cadre démocratique. Il note que des difficultés peuvent apparaître quand des cultures différentes sont porteuses de droits différents. Il présente différents types de cultures qui doivent dialoguer : culture populaire et culture savante (d'où l'importance des associations culturelles qui mettent la culture savante à la disposition du peuple), culture diasporique et culture territoriale. Il note que l'enracinement des uns et des autres est dynamique, c'est-à-dire que les identités de chacun doivent s'affiner en relation avec celle des autres. Il conclue néanmoins que l'humanisme n'est pas assez reconnu,

Question de fond : le livre blanc n'est-il pas écrit dans un contexte culturel donné ? Les trois piliers (la triade de valeurs) sur lesquels il s'appuie (Droits de l'Homme, Etat de droit et démocratie) sont-ils liés à une culture ou transcendent-ils les cultures et les religions ? Qui a la légitimité pour en décider et comment le valider ?

G. Bellat, ambassadeur, coordinateur de la dimension religieuse du dialogue interculturel au sein du Comité des ministres, rappelle que l'objectif est de promouvoir la triade des valeurs fondamentales du Conseil de l'Europe. La dimension religieuse du dialogue interculturel est la rencontre entre l'universalité des religions et celle de la triade... mais ces valeurs sont elles « universalisables » ?

Représentant de la Cour Européenne des Droits de l'Homme, note d'abord que du point de vue de la jurisprudence, Etat de Droit et dialogue interculturel sont dans deux univers différents. Concernant le Dialogue Interculturel, il développe quatre aspects :

- Ce dialogue est un outil de la cour : il y a une grande variété de traditions juridiques et culturelles, ce qui implique une analyse de droits comparés qui conduit à des marges d'appréciations différentes suivant les articles de la convention.

- ce dialogue intervient à l'intérieur d'une société, notamment dans le dialogue entre culture majoritaire et cultures minoritaires : comment sont respectées les minorités, participation des minorités à la vie publique, etc. (l'article 14 interdit toute discrimination).

- ce dialogue intervient entre les nations européennes : des valeurs et normes communes peuvent s'exprimer de façons différentes (comme pour l'homosexualité, l'intervention dans la vie privée (violence contre les femmes), etc.

- ce dialogue intervient entre l'Europe et le reste du monde (cas des européens vivant dans des pays non européens, peine de mort, mutilations génitales, etc...)

En ce qui concerne l'état de droit, il n'y a pas de définitions générales, mais une série d'éléments permettant d'apprécier la prééminence du droit, l'indépendance de la justice vis-à-vis de l'appareil politique, l'obligation pour l'administration d'exécuter les décisions de la cour.

François Becker

## **4 October Session of the Council of Europe INGO Conference**

### **4.1 ICO meeting**

#### **Principales conclusions de la réunion des OIC du 4 octobre 08**

En attendant le compte-rendu de l'ami James Barnett, voici, les 6 chantiers (!) que les OIC se proposent d'entreprendre au sujet du Livre Blanc, dans la perspective chrétienne qui est la leur – étant entendu que chaque groupe travaillera à son rythme, qu'il ne sera sans doute pas possible de tout faire au cours de l'année universitaire 2008-2009 pour ces travaux :

##### 1. Espaces de dialogue Interculturel & Interreligieux (Responsable : Gérard Valette )

Nous connaissons des espaces (ONG, lieux religieux, professionnels, initiatives locales, etc.) où le dialogue IC/IR fonctionne bien / moins bien/ pas du tout....Il s'agira d'identifier les obstacles et les conditions de possibilité du dialogue (en particulier la fonction de médiation) de façon à tirer les leçons de ces expériences et de les proposer notamment à nos OING ainsi qu'à d'autres destinataires à déterminer.

##### 2. Rédaction d'une version résumée, simplifiée et orientée du Livre Blanc (Responsable : James Barnett)

Cette rédaction est à destination de nos Eglises et communautés chrétiennes (paroisses, mouvements, petits groupes divers), en insistant sur la parenté que nous y trouvons avec un certain nombre d'options et orientations de la foi chrétienne.

##### 3. L'enfant et la cellule familiale en situation de pluralisme culturel et religieux (Responsables : Alessandra Aula et Gabriel Nissim)

Les enfants sont confrontés à la différence culturelle et religieuse, en particulier les enfants en situation de migration. A quelles conditions la famille peut-elle aider l'enfant à se situer dans un tel contexte ? En quoi est-elle parfois elle-même un obstacle ? Réciproquement quel rôle jouent les enfants dans leur famille à cet égard ? Comment aider les parents à acquérir les compétences nécessaires pour comprendre et soutenir leurs enfants ?

Ce chantier sera proposé à la Conférence des OING en faisant le lien avec Gérard Greneron, Vice-Président chargé des questions « Enfance » au sein de la Conférence des OING.

##### 4. Quelle formation pour les enseignants chargés de former au dialogue IC/ IR en milieu scolaire ? (Responsable : Sr Anne Bénédicte de Saint Amand)

Il s'agira de faire l'inventaire de tout un ensemble de « bonnes pratiques » dans ce domaine (par exemple au sein du GERFEC et de l'enseignement catholique) et d'en tirer des enseignements pour les proposer à l'ensemble des enseignants, de façon à développer de telles compétences. On pourra créer des contacts avec le futur Centre Wergeland d'Oslo.

##### 5. Les fondements théoriques (philosophiques) du Livre Blanc : une journée d'études (Responsables : James Barnett et Gabriel Nissim)

Beaucoup de travaux ont été menés ces dernières années par des philosophes sur la question du rapport à l'Autre et du dialogue (Ricoeur, Lévinas, Arendt, etc.). Pourquoi ne pas organiser une

journée d'études sur ces fondements, dans une perspective elle-même de dialogue entre cultures, convictions et religions, à proposer à la Conférence des OING et plus largement aux membres de nos ONG ainsi qu'à toute personne intéressée ?

6. L'éducation au dialogue interculturel comme élément de l'éducation aux DH (Responsable : Alessandra Aula)

Dans le cadre du Conseil des DH des Nations Unies, on travaille actuellement un projet de rapport sur l'éducation aux DH. Les ONG accréditées à Genève y collaborent. Les suggestions sont les bienvenues.

Il vaudrait la peine de proposer des éléments afin que l'éducation au dialogue interculturel soit incluse comme une dimension de l'éducation aux DH, en relation avec les droits culturels. Ce serait aussi une bonne occasion de développer les liens entre ONG de Genève et ONG de Strasbourg.

Gabriel Nissim

Tous ceux et celles qui sont intéressés sont invités à contacter le/la responsable de l'atelier.

**Adresses :**

- Valette, Gérard [gerard.valette68@voila.fr](mailto:gerard.valette68@voila.fr)
- Barnett, James [james.barnett@wanadoo.fr](mailto:james.barnett@wanadoo.fr)
- Aula, Alessandra [Alessandra.Aula@bice.org](mailto:Alessandra.Aula@bice.org)
- Saint Amand, Anne Bénédicte de [absa@club-internet.fr](mailto:absa@club-internet.fr)

## 4.2 INGO Session

Cette session a eu lieu du 1<sup>er</sup> au 4 octobre 2008. Elle a eu la particularité de se dérouler selon les nouvelles règles établies en juin 2008. Il n'y a plus de regroupements, mais des commissions et des groupes transversaux. Les groupes transversaux n'ont pas eu à élire leur président/e, car ils/elles ont été provisoirement nommés/es par le bureau de la conférence (ce qui a provoqué quelques grincements, à l'origine des modifications proposées). Les commissions ont élu leur président/es et vice président/es

### Commission des droits humains

*Président :*

**Gabriel Nissim** (Association catholique mondiale pour la communication - SIGNIS)

*Vice-Présidente :*

**Brigitte Kahn** (B'Nai B'rith Conseil International - ICBB)

### Commission société civile et démocratie

*Présidente :*

**Antonella Valmorbida** (Association des agences de la démocratie locale - AADL)

*Vice-Président :*

**Veysel Filiz** (COJEP International, Conseil de la jeunesse pluri-culturelle)

### Commission cohésion sociale et éradication de la pauvreté

*Présidente :*

**Irene Donadio** (Fédération internationale pour le planning familial - Réseau européen – IPPF-EN)

*Vice-Présidente :*

**Antonina Nikolaevna Dashkina** (Fédération internationale des travailleurs sociaux - Europe - IFSW),

### Commission culture, science et éducation

*Président :*



**Edouard Jagodnik** (Fédération européenne des écoles - FEDE)

*Vice-Présidente :*

**Sabine Rohmann** (Institut Robert Schuman pour l'Europe)

### Commission développement territorial durable

*Présidente :*

**Anne-Marie-Chavanon** (Fédération internationale pour l'habitation, l'urbanisme et l'aménagement des territoires - FIHUAT)

*Vice-Président :*

**Georg Mäsichig** (Réseau européen des associations de professeurs de géographie - EUROGEO)

### Groupe transversal égalité Homme/Femme

Le groupe doit définir la manière dont il va utiliser la nouvelle structure et doit réfléchir à son articulation avec les commissions.

*1) Coordination des travaux avec ceux de la commission de l'APCE (Assemblée Parlementaire du Conseil de l'Europe) chargée de l'égalité Homme/Femme*

Mme Tanja Kleinsorge, secrétaire de cette commission a clairement invité les OING à

- intervenir dès que possible dans le processus d'élaboration des recommandations ou résolutions préparées par la commission de l'APCE, en envoyant des contributions le plus tôt possible.

- proposer des motions et des textes qui seront discutés par l'APCE

- proposer des thèmes qui ne sont pas encore sur l'agenda de l'APCE

Elle a insisté sur le fait qu'on assiste à un recul de l'égalité H/F et qu'il est très important que les OING se mobilisent pour empêcher ce recul.

Mme Ingrid Circene, Vice présidente de la commission présente le travail en cours sur

- la violence à l'encontre des femmes, y compris les violences domestiques et la préparation d'une convention qui est un instrument juridique contraignant pour les états. Il s'agit d'un combat difficile car dans de nombreux états, les violences domestiques sont du domaine privé. Elle souligne le rôle clé que doivent jouer les OING notamment dans les pays qui ne sont pas prêts à voir une telle convention votée.

- le trafic des femmes et la traite des êtres humains

- femmes en tant de guerre, pendant et après les conflits

- problématique des femmes âgées : maltraitance financière

La commission est attentive au rôle des religions dans la violation de certains droits.

*2) Coordination avec le Comité Directeur du Comité des Ministres, chargé de l'Egalité Femme/Homme (CDEG)*

Mme Faradj, secrétaire du Comité note d'abord que l'égalité F/H fait partie intégrante des Droits de l'Homme, et que tout le problème est de passer de l'égalité de juré à l'égalité de facto, car les lois ne sont pas appliquées. Il y a trois programmes :

- participation égalitaire à la prise de décision et à la vie économique

- protection contre la violence

- approche intégrée de l'égalité.

Préparation de la conférence ministérielle en Azerbaïdjan en 2010 pour combler le fossé entre égalité de jure et égalité de facto et combattre les stéréotype ce qui implique une éducation des médias/

Projet : création d'un rapporteur/se spécial/e sur la violence associé au commissaire aux Droits de l'Homme et d'un observatoire de la violence

Les OING ont un rôle à jour pour

- s'assurer que la nouvelle recommandation sur les normes (liste de contrôle à appliquer pour l'égalité H/F) publiées en novembre 2007 est bien diffusée auprès des gouvernements

- faire le suivi de la mise en œuvre des recommandations

## Présentation du rapport sur la comparaison des lois concernant les OING dans les différents pays de l'Europe.

Plusieurs associations du réseau européen ont contribué à cette étude en répondant au questionnaire diffusé par François Becker. Le rapport est accessible à l'adresse internet :

Ce rapport doit être utilisé et diffusé par les OING auprès des gouvernements dans les pays desquels les ONG ont des problèmes. Des commentaires peuvent être adressés par internet à l'adresse : [expert.council.NGO.law@coe.int](mailto:expert.council.NGO.law@coe.int)

## Groupe transversal Europe et enjeux mondiaux

Le groupe a réfléchi aux grands thèmes qu'il devrait aborder tout en faisant le lien avec les travaux réalisés par les regroupements précédents. Des thèmes ont été proposés et une réflexion précise sera entreprise pour la prochaine réunion :

- Forum de la gouvernance internet, image de l'autre dans l'enseignement de l'histoire, Relations avec l'Union Européenne, Culture et mondialisation, Financiarisation des rapports humains et Droits de l'Homme, co-développement dans les rapports Nord-Sud, les migration, cohésion sociale et éradication de la pauvreté, comment l'Europe doit-elle exister en face des USA, de la Chine et de l'Inde ?, la crise financière et son impact social

Réfléchir aux relations avec les autres organisations internationales

Travail avec les pays autour de la Méditerranée et Coordination avec le travail fait dans le cadre de EUROMED à l'Union Européenne .

## *Concertation avec le Centre Nord-Sud de Lisbonne*

[http://www.coe.int/t/dg4/nscentre/default\\_FR.asp](http://www.coe.int/t/dg4/nscentre/default_FR.asp)

Denis Huber, directeur du Centre NS, souhaite poursuivre la concertation existant déjà entre les OING et le centre NS. Les OING sont représentées au Conseil du Centre. Il note que la concertation avec l'Union Européenne se développe bien, notamment à travers deux programmes financés par l'UE (éducation et sécurité mondiale dans les pays de l'Europe de l'est, et suivi du sommet euro-africain des jeunes). Il indique les travaux en cours :

-Préparation du Forum de Lisbonne en Novembre 2008 sur le principe d'universalité des DH et sa mise en œuvre depuis 60 ans dans toutes les parties du monde : Qu'est-ce qui nous unit et nous divise dans les « régions » du monde (ces régions se sont définies elles-mêmes, il s'agit d'entités qui ont des institutions régionales : Europe, Afrique, Amérique, Asie-Pacifique)

- préparation du programme pour les années 2009-2012 : se concentrer sur les droits suscitant des divergences : liberté de conscience et religion, liberté d'expression, abolition de la peine de mort, principe d'égalité H/F. Pour l'année 2009, trois axes de travail :

\* Education : programme joint avec l'UE sur la préparation d'une recommandation sur l'éducation à la « citoyenneté mondiale »

\* suivi du sommet euro-africain de la jeunesse et stimulation de la coopération avec les jeunes

\* dialogue interculturel dans le cadre des recommandations du livre blanc prenant en compte la dimension religieuse, en partenariat avec le Centre d'Oslo (en charge de la formation des enseignants au fait religieux et convictionnel)

## Table ronde sur la violence faite aux femmes et la traite

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/CONF\\_Table\\_Ronde\\_OJ\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/CONF_Table_Ronde_OJ_fr.asp#TopOfPage)

M. Elferts, ambassadeur de la Lettonie, coordinateur thématique sur Egalité H/F et violence contre les femmes indique que la convention concernant les violences contre les femmes rencontre un intérêt croissant. Dix-sept sur 47 états ont signé cette convention. La convention prend en compte 3

niveaux essentiels (les 3 P) : la prévention, les poursuites et la protection. M. Elferts présente le GRETA, groupe de 10 à 15 experts indépendants qualifiés et non politiques chargés d'assurer le contrôle des engagements souscrits par les états concernant la violence faite aux femmes. La désignation des membres du GRETA se fait selon des règles fixées par le comité des ministres : les 17 états concernés ont soumis des listes de candidats.

Mme Maud de Boer-Buquicchio, Secrétaire adjointe du Conseil de l'Europe insiste sur le fait qu'il n'y a aucune justification à la violence contre les femmes et c'est pourquoi il est nécessaire de rédiger une convention permettant de lutter contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique, pour bien marquer que la violence domestique n'est pas un fait d'ordre privé. Le Conseil de l'Europe a lancé des campagnes pour bien montrer la responsabilité des auteurs de violence et pour casser les stéréotypes. Elle souligne qu'il y a deux points communs à la traite et à la violence : les femmes et la violation des droits de l'homme. Les hommes qui recourent à la violence ont un problème avec l'autonomie des femmes.

Au cours de la discussion, il est demandé que les femmes participent à égalité avec les hommes à la rédaction de cette convention. Il est demandé de prendre aussi en compte les violences morales, mentales et psychologiques exercées sur les femmes, ainsi que les violences faites aux enfants (enlèvements, crimes) pour punir les femmes et pas uniquement les violences physiques. François Becker, s'appuyant sur la note préparée par FHE qu'il présente, rappelle qu'il faut aussi prendre en compte l'impact des religions et du relativisme culturel. Enfin, il est demandé de rendre les membres des professions en contact avec ces violences (médecins, policiers, professeurs, attentifs à ce qui sera dans la convention, et de les former pour cela.

La commission permanente de la Conférence a adopté une proposition de convention dont le texte se trouve à l'adresse :

[http://www.coe.int/t/f/ong/public/CONF\\_SC\\_2008\\_Dec\\_1\\_fr.asp#TopOfPage](http://www.coe.int/t/f/ong/public/CONF_SC_2008_Dec_1_fr.asp#TopOfPage)

### Commissions Droits Humains

Cette première réunion est consacrée à un tour de table sur les problèmes que doit aborder cette commission, et à une réflexion sur la structuration de son travail et son articulation avec celui

- des groupes transversaux (droits de l'Homme et égalité H/F, éducation aux DH, droits de l'homme et migrants, droits de l'homme et développement durable (droit des enfants à avoir un monde vivable)),

- des autres piliers du conseil de l'Europe, le commissaire aux droits de l'homme (notamment en l'aidant à préparer ses visites dans les pays de l'Europe et en participant à son analyse de mission), la cour européenne des droits de l'homme,

- le bureau des droits de l'homme de l'ONU à Genève, et l'OSCE, la commission européenne.

Il est noté que la commission soit attentive à l'actualité,

Chaque membre est invité à faire part de ses propositions sur le site de la commission

### Commission développement territorial durable

Qu'est-ce que le développement durable ? C'est la capacité à répondre aux besoins actuels sans amputer ceux des générations futures. Il faudra prendre en compte les aspects économiques, écologiques et sociaux.

La commission réfléchit aux objectifs et méthodes de son travail ainsi qu'aux thèmes à travailler, ainsi qu'à l'articulation entre ses travaux et ceux des autres piliers du conseil de l'Europe et ceux de la commission européenne. Les présidents des anciens regroupements relevant de cette commission font part de leurs vues à partir des travaux réalisés par les regroupements qu'ils présidaient. Il en ressort les points suivants :

- cette commission doit se placer au niveau politique de la commission correspondante de l'APCE et du comité des ministres ; elle doit répondre aux urgences et donc mettre en place un processus de réaction rapide ; elle doit assurer le suivi de

- \* la conférence européenne des paysages,

- \* la charte urbaine,

- \* le comité directeur des patrimoines et des paysages,
  - \* la conférence européenne des ministres de l'aménagement du territoire (CEMA)
  - \* la charte européenne du patrimoine rural
  - \* les commissions de l'APCE traitant de l'environnement, de la santé, de l'eau, de l'environnement, de l'agriculture et des questions territoriales.
- cette commission devra avoir une dimension de proposition et de contestation

Chaque membre est invité à faire part de ses propositions sur le site de la commission.

### Commission grande pauvreté

Comme les autres commissions, cette séance a été consacrée à la définition des objectifs et aux méthodes de travail ainsi qu'à l'articulation avec les travaux des autres piliers tout en s'appuyant sur les travaux des anciens regroupements, notamment le regroupement santé

Trois grands axes ont été identifiés : santé (avec ses composantes sociales et environnementale), pauvreté et misère, migrants. Il faudra s'intéresser aux enfants abandonnés, aux personnes âgées et aux familles,

Plusieurs chantiers devront être ouverts : travailleurs pauvres, suivi sur le terrain de l'application de l'article 30 de la charte sociale (cf. l'adresse :

[http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/default\\_FR.asp](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/socialcharter/default_FR.asp) ,

### Commission société civile et démocratie

La commission déclare clairement que ce qu'elle fait est politique, d'où la nécessité d'articuler son travail avec celui de la commission européenne, de l'OSCE à Vienne, . La commission va œuvrer pour que la société civile soit partie prenante dans les organismes de la commission car elles sont un lien entre la théorie et la pratique. Se pose alors la question de leur mode d'intervention et de leur représentativité.

Quelques questions à traiter : Comment rendre effective la citoyenneté européenne, et donc la participation des citoyens/ennes à la vie de l'Europe ? Qu'est-ce que la démocratie pour l'Europe ? Que signifient islamophobie et christianophobie ?...

Les sous-groupes suivant seront proposés : relation avec l'Union Européenne, délégués à l'OSCE,

Poursuivre le travail sur la bonne gouvernance à l'échelle locale.

### Commission éducation et culture

Poursuivre le travail du regroupement dont la commission est issue, présenté par son président sortant, Alain Mouchoux : travailler le livre blanc et le diffuser, éducation au long de la vie, partenariats dans l'éducation aux Droits de l'Homme et à la citoyenneté européenne, dialogue interculturel et sa dimension religieuse, itinéraires culturels, éducation aux médias, éducation non formelle, image de l'autre dans l'histoire, . Il est proposé de s'inspirer des méthodes d'ATD : croisement des savoirs, co-formation.

Réflexion sur l'universalité des Droits de l'Homme et la citoyenneté mondiale.

Un groupe de travail « science, société et éthique » sera mis en place et coordonné par R Fischer

### Table ronde sur le droit au logement organisée par la FIDH « Le logement et la rue »

M. Laury, représentant du commissaire aux Droits de l'Homme ([http://www.coe.int/t/commissioner/default\\_fr.asp](http://www.coe.int/t/commissioner/default_fr.asp)), indique que le logement fait partie des

thèmes importants pour le Commissaire aux Droits de l'Homme. Il a publié en 2008 un document et est très attentif à la mise en œuvre du droit au logement : disposer d'un logement décent fait partie des droits de l'homme, obligation des gouvernements de protéger les droits des individus, empêcher toute forme de discrimination.

Mme Briat, responsable de la Charte Sociale Européenne, indique que le droit au logement est inscrit à l'article 51 qui fixe des stratégies pour les états concernant la qualité, la quantité et le coût des logements. Les états doivent avoir une norme sur ce qu'est un logement décent (sain, pas surpeuplé, lien juridique entre logement et occupant...). Elle rappelle que les OING habilitées à poser des réclamations collectives sont invitées à le faire (cf. introduction). L'exemple de la réclamation collective posée par ATD est discuté.

M. Vincent Berger, juriste de la Cour Européenne des Droits de l'Homme, indique que la cour veille à l'application de la convention des Droits de l'Homme, que sa juridiction est ouverte à tous et que ses jugements sont exécutoires par les gouvernements. Mais il note que ni la Convention des Droits de l'Homme ni les protocoles additionnels ne contiennent le droit au logement. La cour utilise alors la protection par ricochet, un droit reconnu entraînant un autre non reconnu.

François Becker

# About the 40th Anniversary of the encyclical *Humanae Vitae*

## 1 An Open Letter to the Pope

Today, July 25, 2008, the Catholic church marks the 40th anniversary of *Humanae Vitae*—the foundation stone for the Catholic hierarchy’s anti-contraception policy that has had a catastrophic impact on the poor and powerless around the world, endangering women’s lives and leaving millions at risk of HIV.

When Pope Paul VI cemented the Catholic hierarchy’s ban on contraception in 1968, he over-rode the findings of a group of experts he had himself chosen.

That group, the Birth Control Commission, had voted overwhelmingly to recommend that the church overturn the ban on artificial contraception, saying that it was neither “intrinsically evil” nor were previous teachings on it infallible. Even after Pope Paul brought in 15 bishops to make the final report, they too were swayed by the logic of the case for contraception and voted to change the teaching.

A “minority report” was produced which said that the teaching on contraception could not change—not for any specific reason, but because the Catholic hierarchy could not admit it had been wrong: “The Church cannot change her answer, because this answer is true...It is true because the Catholic Church, instituted by Christ...could not have so wrongly erred during all those centuries of its history.” It went on to say that if the hierarchy was to admit it was wrong on this issue, its authority would be questioned on all “moral matters.”

*Humanae Vitae* continues to be a source of great conflict and division in the church. Catholics and non-Catholics alike continue to feel the impact of the Catholic hierarchy’s devastating policy.

The impact of the ban has been particularly disastrous in the global south where, because the Catholic hierarchy holds significant sway over many national family planning policies, it obstructs the implementation of good public health policies on family planning and HIV prevention.

However, even in the global north, *Humanae Vitae* affects public health policy. Earlier this year, lobbying by the United States Conference of Catholic Bishops in the US Congress resulted in the dropping of vital family planning services that can prevent mother-to-child transmission of HIV from the President’s Emergency Plan for AIDS Relief.

The evidence is overwhelming that *Humanae Vitae* has been an utter failure in convincing Catholics to abandon modern methods of contraception. Studies the world over show that Catholics use contraception, and use and support the use of condoms to prevent the spread of HIV. The ban has, however, prevented many women and men around the world from accessing reliable family planning methods and condoms.

It is clear to us that the Catholic church cannot move forward until it honestly confronts the paradox of *Humanae Vitae*: Most Catholics use modern contraceptives, believe it is a moral choice to do so and consider themselves Catholics in good standing, yet the Catholic hierarchy completely denies this reality, forcing the clergy into silence on this and most other issues related to sexuality.

The past 40 years have been marked by a hardening of the Vatican’s attitudes at the very time that the world has moved to a different, more comprehensive view of sexuality and women’s role in

society. Pope Paul VI did not succeed in turning back the clock 40 years ago and it is unlikely any other pope will succeed to do so in the future. But many people, especially women in poor countries, will continue to suffer as long as the church hierarchy tries to do so.

Pope Benedict, we call on you to use this anniversary as an opportunity to start the process of healing by being true to the positive aspects of Catholic teachings on sexuality and lifting the ban on contraception to allow Catholics to plan their families safely and in good conscience.

#### Complete list of Signatories to the Open Letter to the Pope

Catholics for Choice; A Critical Mass: Women Celebrating Eucharist – USA ; Association for the Rights of Catholics in the Church – USA; Brothers and Sisters in Christ – Ireland; Call to Action – USA; Catholic Women's Ordination – UK; Catholics for a Changing Church – United Kingdom; Catholics for a Free Choice – Canada; Catholics for the Spirit of Vatican 2 – USA; Católicas pelo Direito de Decidir – Brasil ; Católicas por el Derecho a Decidir – Bolivia ; Católicas por el Derecho a Decidir – Buenos Aires ; Católicas por el Derecho a Decidir – Chile ; Católicas por el Derecho a Decidir – Colombia ; Católicas por el Derecho a Decidir – Córdoba ; Católicas por el Derecho a Decidir – El Salvador; Católicas por el Derecho a Decidir – España ; Católicas por el Derecho a Decidir – México; Católicas por el Derecho a Decidir – Nicaragua; Católicas por el Derecho a Decidir – Paraguay ; Centro Bartolomé de las Casas – El Salvador ; Chicago Women-Church – USA

Chrétien sans Frontières de Gironde – France; Colectivo Rebeldía Santa Cruz – Bolivia; Col.lectiu Dones en l'Esglesia – Spain; Comité Oscar Romero – Chile ; Comunidad Santo Tomás de Aquino – Spain; CORPUS, National Association for an Inclusive Ministry – USA; David et Jonathan— Association Homosexuelle Chrétienne Ouverte à Tous – France; Demain l'Eglise – France; Dignity USA; Droits et Libertés dans les Eglises/Femmes et Hommes en Eglise – France; Espérance 54 en Meurthe et Moselle – France; European Forum of LGBT Christian Groups; European Network Church on the Move; Gehuwd en Ongehuwd Priesterschap – Netherlands; De Graalbeweging – Netherlands; KerkHardop – Netherlands; Landelijk Koördinatie Punt Groepen Kerk en Homoseksualiteit – Netherlands; Mandragora/Netmal – Brazil; Mariëburgvereniging – Netherlands; Movimiento También Somos Iglesia – Chile; National Coalition of American Nuns – USA; New Ways Ministry – USA; Noi Siamo Chiesa – Italy; Nos Somos Igreja – Portugal; Nous Sommes Aussi l'Eglise – France; Pax Christi Maine – USA; Plein Jour – France; Red Latinoamericana de Católicas por el Derecho a Decidir; Réseaux Résistances – Belgium; Roman Catholic Women Priests – Europe-West; Roman Catholic Women Priests – Canada Est; Roman Catholic Women Priests – Canada West; San Francisco Bay Area Women-Church – USA; Southeastern Pennsylvania Women's Ordination Conference – USA; Stichting Kerk Hardop – Netherlands; Stichting Magdala—Voor Vrouw en Priester – Netherlands; Voice of the Faithful/New Jersey – USA; Werkplaats voor Theologie en Maatschappij – Belgium; Women's Alliance for Theology, Ethics and Ritual (WATER) – USA; Women's Ordination Conference – USA; Women-Church Baltimore – USA

## 2 Reactions of the Vatican

Rome 25 July, 2008

A l'occasion du 40e anniversaire de l'Encyclique *Humanae vitae*, une soixantaine d'organisations catholiques ont demandé à Benoît XVI d'autoriser le recours à la contraception artificielle. Leur appel a été fermement rejeté par le Saint-Siège.

C'est le Père Federico Lombardi, directeur du Bureau de presse du Saint-Siège, qui a commenté le 25 juillet sur les ondes de Radio Vatican la lettre ouverte en faveur du recours à la contraception artificielle.

"Les signataires représentent un certain nombre de groupes bien connus pour leurs positions contestatrices" qui "se posent depuis longtemps en antithèse du magistère de l'Église", a ainsi noté le Père Lombardi, rappelant en particulier leur militantisme en faveur de l'ordination des femmes. "La longue liste des groupes nommés ne doit pas impressionner (.) et divers groupes sont assez peu significatifs", a-t-il encore estimé.

Répondant aux signataires qui accusent l'Église de participer à la diffusion du Sida, le religieux jésuite aussi jugé ces allégations "manifestement infondées". "La diffusion du Sida est totalement indépendante de la confession religieuse des populations et de l'influence de la hiérarchie ecclésiastique et les politiques de réponse au Sida, principalement fondées sur la diffusion des préservatifs, sont largement un échec", a ainsi rappelé le directeur du Bureau de presse du Saint-Siège. "La réponse au Sida demande des interventions plus profondes et articulées, dans lesquelles l'Église est active sur de nombreux fronts", a-t-il aussi souligné.

"Surtout, la 'lettre' ne touche même pas de près ou de loin la vraie question qui est au centre de l'Encyclique *Humanae vitae*, c'est-à-dire le lien entre le rapport humain et spirituel entre les époux, l'exercice de la sexualité comme son expression et sa fécondité", a encore martelé le Père Lombardi. "Dans toute la lettre, le mot 'amour' n'apparaît jamais".

Enfin, le directeur du Bureau de presse du Saint-Siège a souligné que cette lettre "n'exprime pas une position théologique et morale, mais une propagande financée en faveur de l'usage des contraceptifs. On vient à se demander qui l'a financée et pourquoi", a-t-il conclu.

Dans une lettre ouverte publiée par le quotidien italien *Corriere della Sera*, le 25 juillet, des organisations qui se considèrent comme catholiques - Catholic for choice (USA), *Catolicas por el derecho a decidir* (Brésil), *Catholic women ordination* (GB), *David et Jonathan* (France), *Roman Catholic Women priests* (Canada) - dénoncent les "effets catastrophiques" de l'interdiction de la contraception artificielle dans les pays pauvres. Elles réclament le droit pour les catholiques "de planifier leur vie familiale de façon sûre et en toute bonne conscience".

Les signataires de la lettre ouverte estiment encore que la politique prônée par l'Encyclique *Humanae vitae* "met la vie des femmes en danger et expose des millions de personnes à contracter le virus du Sida". Ils estiment aussi que son enseignement a été "désastreux dans le Sud du monde, où la hiérarchie catholique exerce une influence considérable sur les politiques de planning familial". Ces groupes estiment enfin que l'Encyclique a "manqué complètement son objectif" qui était de convaincre les fidèles catholiques de renoncer aux moyens de contraception modernes.

L'Encyclique *Humanae vitae*, "sur le mariage et la régulation des naissances", fut signée par Paul VI (1963-1978) le 25 juillet 1968. Elle débute par cette phrase: "*Humanae vitae tradendae munus gravissimum*" (le très grave devoir de transmettre la vie humaine).

Le 10 mai 2008, en recevant en audience les participants au Congrès international organisé par l'Université pontificale du Latran à l'occasion du 40e anniversaire de l'Encyclique, Benoît XVI avait dénoncé une sexualité qui deviendrait "une drogue" et rappelé qu'aucune "technique" ne pouvait remplacer l'acte de procréation fondé sur l'amour. Le souverain pontife avait ainsi rappelé la condamnation de toute contraception artificielle et de la procréation médicalement assistée, en appelant à "une éducation adéquate à la sexualité" des jeunes.

A cette occasion, le pape avait aussi rappelé que "ce document devint vite un signe de contradiction. Elaboré à la lumière d'une décision douloureuse, il constitue un geste significatif de courage dans le rappel de la continuité de la doctrine et de la tradition de l'Église". Benoît XVI avait aussi regretté que l'Encyclique ait souvent été "mal interprétée" et "fit beaucoup parler parce qu'elle s'imposait à l'aube d'une profonde contestation qui a marqué la vie de toute une génération".



*zenit.org*

## **Vatican Aide Asks, Where's the Love? Says "Humanae Vitae" Critics Still Don't Get It**

25 July 2008

VATICAN CITY, JULY 25, 2008 (Zenit.org).- It's been 40 years, and the critics of "Humanae Vitae" still don't get that it's about love, says a Vatican spokesman.

Jesuit Father Lombardi, director of the Vatican press office, said this today in response to a half-page ad appearing in the Italian daily Corriere della Sera, which voices disagreement with the Church's stance on artificial contraception.

The ad is in the form of an open letter, signed by more than 50 groups, that asks Benedict XVI to lift the Church's ban on artificial contraception, which they say has had "catastrophic effects," particularly in the fight against AIDS.

Catholics for Choice, a Washington-based pro-choice group, spearheaded the initiative, published on the 40th anniversary of the 1968 encyclical "Humanae Vitae."

Father Lombardi denounced the ad explaining that it was "nothing new," and that the 50 signatories are groups that have for years "found themselves at odds with the magisterium of the Church."

The spokesman said the major error of the letter is that it misses the point of "Humanae Vitae," that is to say, "the link between the human and spiritual relationship between spouses."

"In the entire letter, the word 'love' doesn't appear," he added. "It seems as if this doesn't interest the signatories at all. For them, it seems that the hope of couples and the world is only in contraceptives."

"In fact, it is evident that this isn't an article that expresses a theological or moral position, but that it is paid propaganda in favor of contraception. The question arises, who paid for this and why?"

Unfounded

Father Lombardi also said the accusation that the Church is helping the spread of AIDS was "clearly unfounded" and insisted the Church is active in combating AIDS.

"Policies against AIDS based mainly on the distribution of condoms have largely failed," he said. "The answer to AIDS requires deeper and more complex interventions, in which the Church is active on many fronts."

"The spread of AIDS is completely independent of the religious confessions of the populations and of the influence of Church hierarchy," the spokesman continued.

"Furthermore, the policies responding to AIDS, founded principally in the distribution of condoms have failed."

### **3 The 40<sup>th</sup> anniversary of the encyclical "Humanae Vitae" – 25 July 1968**

Press release of IMWAC supported by the European Network

#### **“We Are Church” keeps calling for future-oriented Christian sexual ethics**

**“The Roman Catholic church urgently needs a new sight on sexuality – humane, loving and free from fear, because sexuality is a life-giving energy of every human being created and loved by God”**, says the International Movement We Are Church commenting the 40th anniversary of the encyclical "Humanae Vitae", that was published on July 25th, 1968. **“The church's ministry shouldn't any longer barricade itself behind centuries-old walls. Likewise, it shouldn't any longer ignore the well-proved knowledge of human sciences on sexuality and sexual ethics”**, We Are Church says.

It was the goal of that Encyclical to value love in marital partnership and individual shaping of sexuality higher than the sole purpose of transmitting life. But this goal could scarcely be perceived by the faithful people, the catholic reform movement regrets ; too dominant was the message that "conception may only be prevented by 'natural' means". What is even more, this doctrine has been **recently confirmed by pope Benedict XVI, without any ifs and buts.**

Remembering the proclamation of "Humanae Vitae" there should not be forgotten: The majority of the commission established 1962 by Pope John XXIII and enlarged by Pope Paul VI. had voted for a responsible parenthood without banning any means of contraception. **It was Pope Paul VI who did not follow this overwhelming majority vote, but proclaimed the contrasting minority vote as official doctrine of the Church.** This fact caused fatal consequences: The encyclical's positive reception and perception was defeated. Thus the Catholic Church lost its competence and credibility in questions of human sexuality and sexual life in great extent.

**The basis of future-oriented sexual ethics in Christian responsibility should be the study, analysis and consideration of social developments in the broadest sense, but not any condemnation.** That is the point of view of “We Are Church”. The “Aggiornamento” of new Christian sexual ethics could be successful this way.

- It is essential to accept the latest scientific knowledge concerning human sexuality, as well as homosexuality, and to take leave of previous incongruous valuations caused by ignorance.
- The situation of women, men and families which changed because of global, social, political and technical developments has to be considered.
- Many Bishop's Conferences established declarations interpreting carefully the traditional doctrine of conscience. Their Arguments are still valid and must not be cancelled under no circumstances.
- The problem of HIV/AIDS was unknown at the time of the encyclical but nowadays is an urgent problem as well as the consequences of a rapidly growing world population. More sophisticated responses to these subjects will have to be made rather than categorically banning condoms or merely appealing on abstinence.
- All religions having established the protection of life and transmission of life in their doctrines, a process overlapping confessions and religions should be contemplated to formulate generally accepted and effective guidelines for humane sexual ethics.

A positive approach to sexuality is one of the five demands of the referendum of We Are Church, which was signed by more than 2.3 million people alone in Austria and Germany in 1995 and which was the foundation stone of the International Movement We Are Church (IMWAC) that is now represented in all the continents.

*The International Movement We Are Church, founded in Rome in 1996, is represented in more than twenty countries on all continents and is networking world-wide with similar-minded reform groups. We Are Church is an international movement within the Roman-Catholic Church and aims at renewal on the basis of the Second Vatican Council (1962-1965). We Are Church was started in Austria in 1995 with a church referendum.*

This press release is supported by the European Network

## **4 Communiqués de Catholics for Choice**

### **For Immediate Release**

25 July 2008

### ***Catholic Groups Claim Victory Over Vatican***

The Catholic groups who today placed an ad in the Italian newspaper *Corriere della Sera* calling on the pope to end the Vatican's ban on contraception claimed their first victory after soliciting a highly unusual response from a top Vatican official. The ad appeared on the 40th anniversary of *Humanae Vitae*-the papal encyclical that confirmed the Vatican's teaching against contraception.

Jon O'Brien, president of Catholics for Choice and organizer of this initiative said, "We are delighted that our strategy worked. Within hours of the ad appearing, we achieved our central objective of letting those who have continued with this fatally flawed policy know that Catholics the world over oppose the ban on contraception."

"The response from that Vatican demonstrates that the church hierarchy is acutely aware that the ban on contraception has seriously harmed its relationship with Catholics in the pews. The ban delegitimizes the voice of the hierarchy with lawmakers and health professionals who are only too aware that scientific and medical evidence definitively shows that maternal and child mortality as well as HIV/AIDS could be reduced if more people had access to contraceptives. The response we forced from the Vatican today illustrates that the authorities know they are skating on thin ice."

"We will continue to lift up the voices of Catholics and all people of good will the world over. We represent the true culture of life that respects freedom of conscience and sound health policies. And we are confident that we will triumph over the reckless rhetoric of conservatives at the Vatican who continue with policies that lack compassion and common sense."

For more information, please contact Jen Heitel Yakush at [jyakush@catholicsforchoice.org](mailto:jyakush@catholicsforchoice.org) or +1 (202) 986- 6093.

Communiqué de presse

## **5 "Noi Siamo Chiesa" responds to Padre Federico Lombardi's nervous pronouncement on *Humanae Vitae*: the Church should admit its errors instead of demonize Catholic associations that call on the spirit of the Council**

*"Noi Siamo Chiesa" 's spokesperson, Vittorio Bellavite, who publicizes to-day the document of his own movement on the 40<sup>th</sup> anniversary of Humanae Vitae, made the statement that follows:*

"I read from press agencies the nervous comment made by the head of the Vatican Press office Padre Federico Lombardi on the "Open letter to the pope" released to-day in the "Corriere della Sera", jointly with 59 American and European Catholic associations (among which "Noi Siamo Chiesa"), inviting the Pope "to initiate a reform process, remaining loyal to the positive aspects of the Catholic doctrine on sexuality and remove the ban on contraception".

Padre Lombardi stretches the text of the letter and does not address the substance of the real problems which *Humanae Vitae* arises for the Church and Catholics 40 years later. In the "Open letter to the Pope" it is not said « that the stance of the Church is the cause of AIDS spreading » but only that « it has exposed millions of people to contract AIDS ». These are two somewhat different things. Et who can question the fact that banning condoms created great problems in AIDS prevention?

Demonizing expeditiously the signatories as ("wellknown for their protest attitudes and their being at variance with the Church's Ministry") Padre Federico Lombardi does not serve the Church, like the ecclesiastical hierarchies that refuse to dialogue with them.

Padre Lombardi should address the core of the roblem :

- 1) is it true or not that the core-point of *Humanae Vitae* (ban on contraception) has not been received by most of the people of God? and that this non reception, which has lasted forty years, puts theological as well as pastoral problems ?
- 2) is it true or not that the "choice according to conscience" in contraception matters was endorsed by a number of Council Fathers and by the great majority of members of the ad hoc Committee set up by Paul VI ?
- 3) ist it true or not that the credibility of the Ministry comes to be challenged because of this unyielding defence of a constantly disputed and questioned stance, silently or openly, as well at the top as at the base of the Catholic world ?

Last let us note that the members of the signatory associations, specially in "Noi Siamo Chiesa", are integral and active part of the Church in parishes and dioceses and maintain positive relationships with the many who in the Church demand that the reform process initiated with Vatican II Council be revived. Only from this point of view, that of a great loyalty to the Church and its evangelisation mission, can these be considered critical on the prevailing orientation of the current pontificate. We are sure that in a rather near future, the Ministry will have to forget or go beyond *Humanae Vitae*, Paul VI's most serious error.

As to Padre Lombardi's rather vulgar accusation "who pays you? Condoms sellers?" Let the Director of the Press office of the Holy See know that all the base associations are self-funded and that none of them has the smallest crumb of the substantial economic ressources available to the Vatican and, in Italy the Bishops' Conference (forgets the evangelic "*gratis accepistis, gratis date*")".

## Préparation de la journée d'études de la rencontre du réseau Européen 2009 à Londres : Spiritualité et Théologie féministe

**S'éveiller aux apports et recherches en spiritualité et théologie féministes.  
Tracer autrement le double rapport hommes/femmes et société civile/religions.**

*Ce texte préparé par femmes et Hommes en Eglise a pour objectif d'initier les discussions sur le thème « spiritualité et théologie féministe ». Les réactions et commentaires doivent être envoyés à Denise Boyer (*

Avec surprise et angoisse nous constatons que les nouveaux équilibres à trouver pour construire et gérer des relations humaines de justice et de survie se heurtent souvent –et parfois dangereusement- au poids rémanent de conceptions invoquées comme « religieuses ». Celles-ci furent et restent structurées sur le mode andro-centré or nos sociétés civiles démocrates refusent désormais ce principe. Les interactions sociétés civiles/religions sont gravement affectées par cet écart et nos propres assurances religieuses parfois ébranlées.

Se creuse une interrogation de plus en plus vive : nous, membres d'un réseau qui s'alimente à des sources chrétiennes et se veut totalement engagé dans la société civile, réseau qui se positionne par rapport aux religions instituées, comment nous situons-nous ? Nous pensons souvent avoir éradiqué le sexisme. Nous continuons des efforts de mixité et partenariat. Faudrait-il reprendre un travail en profondeur pour mieux intégrer les déconstructions et les apports de la théologie féministe et surtout mieux connaître les transformations que demande la spiritualité féministe ?

Les européens m'excuseront mais on ne peut introduire le terme *féministe en France* sans s'en expliquer : *féminisme*, trop souvent connoté d'agressivité, tenu pour marginal et dépassé. J'emploie ici son sens objectif : mouvement sociétal de refus de la condition imposée aux femmes, et, donc, de déconstruction de l'andro-centrisme. Il vise l'instauration de la parité des sexes dans une égalité qui ne nie pas des différences, mais celles-ci gérées autrement qu'en rapports de pouvoir et d'exclusions. Se trouvent également bousculées jusqu'à se révéler peu à peu caduques et inopérantes des constructions conceptuelles telles que *nature, destin, virilité, féminité, supériorité*, ainsi que les frontières dualistes établies entre l'esprit et le corps, la culture et la nature, le travail scientifique et la pratique et- pourquoi pas ?- clercs et laïques etc....

Sous l'énoncé de *théologie féministe* on peut rassembler un vaste ensemble de recherches dont témoignent déjà des centaines d'ouvrages et d'articles en toute langue et embrassant toutes les traditions religieuses. C'est là un vrai corpus scientifique qui fait foi d'une recherche herméneutique dans tous les domaines des sciences humaines et religieuses, notamment dans l'interprétation des traditions et la formulation des énoncés conceptuels et dogmatiques. Il inclut la déconstruction de l'anthropomorphisme du Dieu mâle-et- Père-Tout-Puissant , du récit de la création et de la faute, des dogmes du salut, du rachat, de l'héroïsme viril du Christ et de sa représentation échue aux seuls hommes ; refus évidemment du bien fondé de leurs privilèges et responsabilités qui prennent pour assise le statut de minorisation et l'exclusion des femmes. D'autres travaux plus accessibles au grand public proposent la révision des traductions fautive et mettent à jour les sens enfouis de la participation plénière et non reconnue des femmes dans l'histoire des religions, dans les Livres sacrés comme dans l'établissement des premières communautés etc.

Mais plus largement que ces apports en une « théologie » -dont on craint désormais les mises en catégories et en formules- s'est fait jour, sans reconnaissance encore bien explicite, un vaste faisceau d'expressions diverses et de créativité intense qui se revendique - ou bien que l'on peut présenter de fait- comme *spiritualité féministe*. Elle s'est établie elle aussi, mais parfois implicitement, sur la déconstruction, le déni, le refus des structures et conceptions patriarcales. Et

surtout elle s'aimante sur des objectifs nouveaux : les découvertes, les désirs d'autres modes d'être, de pensée, de prise en compte du corps et des émotions. En cela, elle rejoint un vaste courant alternatif contemporain mais le marque de motivations féministes, d'expériences, de savoir-faire que l'on dit encore « féminins », en se référant à une spécificité « naturelle » toujours à inventorier ou/et à des apprentissages et savoir-faire culturels réservés au privé et vécus sur le mode mineur féminin. Sauf exceptions, les hommes n'en sont pas exclus bien qu'ils s'y montrent souvent « déroutés » et encore trop réservés de leur propre parole et participation. Il est vrai aussi que la *spiritualité féministe* se cherche encore et s'encourage elle-même en déployant une mise en valeur festive, parfois gênante, de ces valeurs dites féminines que nos cultures civiles et nos ukases religieux suspectent et tiennent en lisière.

On dit cette spiritualité « holistique » puisqu'elle embrasse le bien-être de toute la personne, sans isoler le corps, l'âme ou l'esprit, et vise bien plus loin que la seule libération des femmes. Mais, c'est à partir de leur expérience de minorisation que celles-ci s'emploient à refuser toutes les autres violences et appellent à des déploiements spirituels nouveaux pour construire le bien-être des personnes et leurs relations Humaines dans une société inter mondialiste de juste partage, de paix et respectueuse du monde vivant dans son ensemble.

Dans toutes ces recherches, les femmes furent et restent d'indispensables actrices, sans méconnaître pour autant l'apport de certains hommes. Mais il faut comprendre que le « nous féminin » de l'identité générique restaurée émerge encore en révolte contre des exclusions qui perdurent ; de là, ces prises d'assurance, ces expressions audacieuses, cette créativité festive, émotive et parfois exclusive.

Il est évident que le secteur où la libération des femmes n'a pas abouti est celui des religions : mais il n'est pas un monothéisme qui ne connaisse désormais une contestation des femmes ou au nom des femmes. Et pas une société civile qui ne soit affrontée au problème des exceptions sexistes (« aménagements » dit-on... ) revendiquées au nom d'une religion. Défi qui se creuse, source d'incompréhension, exclusion et violence à l'intersection laïcité/démocratie/religions. Le chantier est vaste, mais à la mesure justement d'un vaste réseau comme le nôtre aux possibilités diverses.

Nous y reconnaitrons d'abord nos axes de communs engagements : civiques, religieux, œcuméniques, inter mondialistes et écologiques. Une nouvelle mise à l'écoute, à l'épreuve, un inter échange plus profond, plus réel entre hommes et femmes devrait leur servir de base, et pourrait les éclairer, approfondir, affermir.

Selon les lieux et possibilités, de nombreuses pistes sont à poursuivre ou à ouvrir : reprendre des recherches en théologie ou spiritualité féministe. En même temps, nous ne sommes pas quitte, encore, des révoltes, des recherches, des désirs des femmes. Il ne faut donc pas craindre de soutenir des groupes de femmes si leur expression se cherche ainsi, et de l'encourager là où elle manque, et notamment en liturgie. Mais les hommes non plus n'ont pas encore trouvé leur identité et leurs paroles nouvelles.

On s'attachera également, je l'espère, à un inter échange plus franc, plus simple et approfondi entre hommes et femmes, même si il y faut la formation passagère de groupes exclusifs d'hommes, de femmes, de personnes marquées par des choix de vie.

Mais notre réseau tout entier devrait profiter d'une mise en commun des choix faits, selon les possibilités locales, pour cette tâche de découverte, d'approfondissement et de prise en compte plus réelle d'une spiritualité portée par le féminisme mais telle qu'elle puisse faire sens et espérance aujourd'hui pour un vrai Humanisme des hommes et des femmes.

# CONCLUSION OF THE NAIROBI WORKSHOP

## “A SECULAR SPIRITUALITY FOR ANOTHER POSSIBLE WORLD”

### *Note of the editor.*

*This document was published in french in EURONEWS 30 because the English translation was not ready. This translation being ready now, it is my pleasure to publish it in this issue.*

### **1 Introduction**

In the Lisbon Conference of 2007, the European Network authorised the publication of a special number of Euronews dedicated to the Nairobi Workshop. However, since the 24 written contributions to the workshop by groups and individuals came to around 120 pages, we decided it was beyond our powers to present such an extensive text in the 4 languages of the EN.

We think, therefore, the EN should take advantage of the summary made of the different contributions by Iglesia de Base de Madrid for the spirituality Workshop in the first Congress of Redes Cristianas of November 2007.

Our method consisted of summarising 17 of the 24 contributions in a single page per text and then grouping the coincidences of the opinions in a single document of 7 pages.

The spirituality Workshop of the Redes Cristianas Conference had a participation of 77 people and was split into 2 sub-workshops. There remains a group of 24 people who want to keep the spirituality Workshop on-going who live in different regions of Spain and abroad, and, therefore, the workshop will continue by e-mail but only in Spanish.

The Spanish workshop could not lend itself to a Feminist spirituality because the majority of its participants were men so we look forward to learning about a Feminist approach to spirituality and theology in the London Conference of the EN.

As an example of the written contributions made for the Nairobi Workshop, we publish the analysis of the contribution by François Becker, Secretary of the European Network Church on the Move and member of the Fédération des Réseaux du Parvis:

<b>I value:</b>	The provocative approach to share a <i>trialectic</i> vision (religion-spirituality-Convictions) between religions & beliefs.
<b>I disagree:</b>	I do not understand the use of the word <i>epitemology</i> (the search for scientific origins) in this context. I find it strange that the text does not talk of the faith nor about what makes Jesus different.
<b>I propose:</b>	A greater in-depth study to arrive at an acceptable declaration for the European Network

<b>I value:</b>	The provocative approach to share a <i>trialectic</i> vision (religion-spirituality-Convictions) between religions & beliefs.
<b><u>1<sup>st</sup> Chapter</u></b>	
<b>I value</b>	I agree that the development of religions helped to found and strengthen civilizations. Now there is a contradiction between the abandonment of religions and an admiration for their wisdom, ethic codes, etc.
<b>I disagree</b>	With the idea that now is a specially critical time for religions. Throughout history, there have always been moments of crisis. We must not abandon what Jesus tells us about ourselves.
<b>I propose</b>	A more profound reflection about the search for a truth in construction rather than an exclusive vision which compares old and new forms of beliefs. (François explains his classes in the Space University where he shows his pupils how to grasp a part of the truth)
<b><u>2<sup>nd</sup> Chapter</u></b>	
<b>I value</b>	I agree with the text on the development of religions and with the Twelve Theses of Spong.
<b>I disagree</b>	With the massive abandonment of Christians from their Churches. You have to make a more rigorous analysis. What is a Christian? Likewise, I am surprised there is no mention of the historical rupture related to the personalization of the relationship with God, as promoted by Jesus.
<b>I propose</b>	A greater study on the differences between belief and faith.
<b><u>3<sup>rd</sup> Chapter</u></b>	
<b>I value</b>	The golden rule in its positive formulation but you must also maintain the negative formulation. (François cites the golden rule in the Hindu-Brahmanist, Confusionist, Taoist, Zoroastrian, Jewish, Christian, Islamic and Bahaist religions.
<b>I disagree</b>	With the application today of the golden rule because if it was really valid, there would be no wars and no poverty.
<b>I propose</b>	We must always remember how Jesus applied the golden rule.
<b><u>4<sup>th</sup> Chapter</u></b>	
<b>I value</b>	A lay people's spirituality (not developed by clergy) because, Jesus was a lay person; provided this lay spirituality can transcend.
<b>I disagree</b>	With the second question because it forgets to mention convictions and my convictions are what confirm my faith in Jesus.
<b>I propose</b>	A greater in-depth study about an “adult, critical spirituality without beliefs or myths, etc” taking into account that if we limit its communication with humanity, we are converting it into a belief.

## 2 Final Summary of The Contributions to The Nairobi 2007 Text



## 17 Contributions

### 9 - By Chapters

### 8 - Global

#### Method employed:

1. We made a summary of each of the contributions which evaluated each chapter summarising each one, following the schema: a) We value; b) We disagree; & c) We propose.
2. We made our FINAL SUMMARY by synthesizing the one-page texts using the presentation made by the Base Community of Nuevas Palomeras (Madrid) since its answers to the questions on each chapter was the most complete. We placed a number in brackets after the text to indicate the coincidences with other contributions and we also added other summaries of other texts due to their importance or opinion, even though they were not based on a chapter by chapter study.
3. As the global contributions are difficult to summarise by chapters, we summarised them, as a whole, using the same method of: a) We value; b) We disagree; & c) We propose.
4. We also introduced other proposals not directly related with the contents of the Nairobi text.
5. Finally, under "Terminology Questions", we suggest other words that can be used instead of "spirituality" and we emphasize the need to use them correctly to facilitate understanding and dialogue.

## CONTRIBUTIONS BY CHAPTERS

### Chapter 1. After Exclusivism

#### a) We value

1. The justifiable criticism made of the official Church which has made Christianity, throughout history, an element of domination, intolerance and estrangement; (5)
2. The superation of the attitudes of both exclusivism and inclusivism since they presuppose a degree of superiority that prevents a true dialogue on a basis of equality;(7)
3. The sharing of a trialectic vision (religion-spirituality-convictions); (2)
4. The humanity of Jesus which is *the axis and configurating principle* of all Christian activity. (3)

#### b) We disagree

- That the task of religions is to "disappear and be replaced by uncontrolled spiritualities"; (2)
- With the possibility of a spirituality without religion since we cannot consider possible "a spirituality liberated from all kinds of beliefs and religions";
- We cannot see that all religions are equal and have the same values. An equalizing relativism does not appear to us to be either correct nor is it the solution to the problem of pluralism; Furthermore, it reduces Jesus as a person to being just another human being.
- With displacing the traditional vision of Christianity and forgetting about its origins.

#### • We propose

- That religions do not have to disappear but rather "develop the thesis of divine transcendence in a way that coincides with a more radical humanization";
- To confirm that being without religion does not mean being without spirituality;
- To recognise differences and cultivate dialogues which is the most real and positive way of

- building peace in the world; (4)
- We are aware of the existence of theologians who propose a more balanced religious pluralism, without ceding to the relativistic idea that “all things are equal”. We should get to know these opinions.
- To reconfirm our faith in Jesus as the presence of God, the incarnation of God and the saving action of God in the world; (4)
- To apply the *New Man* of the historical Jesus to our context of today; (4)
- To simplify our creeds to approach people of different religions (2); We have to accept ourselves in the different aspects of Catholicism since sometimes the “internal pluralism” is more difficult than the “external one”.

## **Chapter 2. After religion**

### a) We value

- In many occasions, the beliefs, rites and norms of religions have been and are oppressive especially when they are controlled by a clerical elite. (3)
- The distinction between spirituality and religions: One thing is the religious experience, essential for human beings, whilst quite another is what specific religions have become and which are relative and can be modified. (4)
- Human conduct which implies religiosity and spirituality and does not necessarily have to separate them.
- We agree with the development of religions and with the Twelve Theses of Spang

### b) We disagree

- Although religions have negative elements, not everything about them is bad. Beliefs, rites, moral norms, etc., can be criticised and modified but cannot be eliminated just like that. The religious experience always has to become a part of people and societies to be real and effective and that is what religions are. (6)
- That the crisis of religions announces their end but it does mean they have to be modified;
- With the comment about the massive abandonment of Christians from their Churches; You have to make a more rigorous analysis. What is a Christian? Likewise, I am surprised there is no mention of the historical rupture related to the personalization of the relationship with God, as promoted by Jesus.
- It is not religion that is no longer valid but the world of money, the consumer economy and individualism that rules in our world. The text does not mention this.
- With the statement: “Humanity has lived the greater part of its existence without religions but not without spirituality” because it is illogical to apply the term “religion” to the beliefs and religiosity of the Neolithic Era since this paints a negative picture of religion.
- Jesus lived in an agrarian world but, even so, he had an exceptional experience of God and he dedicated himself solely to his fellow human beings and especially to the underprivileged. Oscar Romero and Theresa of Calcutta also lived their religions with an agrarian mentality and with an enormous generosity.
- With the statement that “ Ancient, pre-technical, infantilised religion, or whatever we want to call it, is no obstacle for a profound religious experience and does nothing to prevent a very personal, purified and engaged spirituality.”

### We propose

- Jesus criticised the religion of his time and wanted to show the true image of God which had been concealed and misrepresented by the religious authorities. We propose that the Gospel should always be the criterion for evaluating a religion and searching continuously for a religious expression that best responds to the God of Jesus.

- To think in new concepts, images and beliefs to configurate the religious world;
- You can live without religion or beliefs when these are foreign to you but you cannot live without faith in values for which you fight for human beings and which give a meaning to life. (2)
- To search for a spirituality orientated towards the humiliated people of this Earth; (2)
- To give a more positive meaning to what are called agrarian, pre-technical religions...;
- “To respect and accept ... and love our neighbour, we have to elaborate a lifestyle which can be sustained with a spirituality and beliefs and even with a liberating religion”;
- To challenge all religions and people of goodwill to ensure that Human Rights are complied with everywhere in the world.

### **Chapter 3. An essential spirituality: Love-Justice-Liberation**

#### a) We value

- The “golden rule” which forms part of the most elemental and profound human wisdom.
- In its most basic concept, it coincides with the essence of the Gospel: “Love God above all things and your neighbour as yourself”.
- We can live without religion but not without beliefs.
- We propose that ethics should be the meeting point between religions, leaving aside the different beliefs. We must place the praxis of love as the fundamental centrepiece of Christianity and other religions. (4)
- We must conceive the praxis of love as justice-liberation: the option for the poor, the denunciation of injustice, the construction of new life situations. (4)

#### b) We disagree

- We do not believe that the golden rule requires the disappearance of religions. The major figures of history like Jesus, Ghandi, Buddha, Martin Luther King.... were profoundly religious and, as a result, lived with great intensity the praxis of love. The solution is not to eliminate religions but to study them in depth and live the originality and radical nature of their founders and practitioners. (3)
- The religions would not have to disappear if they had practiced the “golden rule”.
- With the application of the “golden rule” nowadays because if it was valid there would be no war or poor people;
- With using the expression “spirituality without religion” because if there exists a spirituality that goes beyond the individual dimension, that experience can only be communicated, understood and shared by means of celebrations, symbols, rites, formulas. “It is not possible to live any form of community spirituality, or, at least shared spirituality, without some form of religious expression.

#### a) We propose

- Dialogue, as a means, to understand the “golden rule” as love-justice-liberation and its practice as a basis for human spirituality, which demands the casting off exclusivism and the opening of ourselves to religious pluralism; (The “golden rule” is the jewel and the jewel caskets are the religions; it is perfectly acceptable to change the casket to maintain the jewel”).
- For us the golden rule has a specific formulation: “Love one another as I have loved you”. That is to say, in Jesus, we find the example that inspires, animates and orientates our praxis of love-justice-liberation. And this is unrenounceable. Therefore, in interreligious relationships and dialogue, we offer Jesus and propose his Gospel. (4)
- To not insist so much on the distinction between religion and spirituality because this clarifies nothing and causes confusion. Instead of using a “layperson's spirituality” it would be less confusing to speak of an “adult, critical, liberating religiosity”.

## Chapter 4. Life in plenitude

### a) We value

- The basic intuition, that there is a human spirituality: Profoundly human, lay/secular, liberating that neither limits nor manipulates; like the mystics; it is the human capacity to live life to the ultimate consequences; it lives the “golden rule” without destructive claims; its model is the good Samaritan, sensibility and compassion for human beings; an image: Wine (spirituality) and cup (religion). (6)
- We consider not only the positive aspects of other religions but also of the agnostics. We do not deny the inheritance of our fathers in the faith and we continue to value our religion as the motive force for action and communion with all things.

### b) We disagree

- a) With the reductionist and disparaging concept of religion as a necessity which constitutes a lower level of human development that must be surpassed;
- b) With the concept of religion as a need that must lead us to suspicion, but not necessarily rejection, except when its alien exaggeration is out of touch with reality;
- c) That spirituality is only the experience of a requirement; It is also an experience of gratuity.
- d) With the proposal for a spirituality without God, only human, in other words, atheist, with no recourse to transcendence: The negation of God.

### a) We propose

- The need for a profoundly human lay/secular spirituality adaptable for all people;
- We prefer to speak of a “basic lay/secular spirituality”: As a possibility and capacity for a knowledge, based on experience; as the pathway and integrating method for all aspects of mankind; as a meaningful wish that all things are transcended by the mystery that we call God. (2)
- Together with students of the religious phenomenon, we propose to value religion from the characteristics of religious experience (a new contact with the divinity), the experience of meaning, a call to plenitude...). These characteristics are common to all religions and are at the heart of the mystics, those people who have most drawn different religions together.
- From the religious experience, we accept the possibility of the existence, presence and action of the transcendence of God – in our lives. Precisely, the God of Jesus shows us that wherever God has a greater presence, Man has a greater sense of fulfillment.
- To live spirituality as a profoundly human experience like the New Man of Jesus of Nazareth. We must immerse ourselves deeper in Christian spirituality: Jesus was a layperson: We propose to live his experience to let our lives be influenced by the Spirit of God. The centre of his spirituality is the sensibility, compassion and denunciation with respect to human suffering: the “golden rule” is the centre of the message of Jesus: “Whatever you do to one of these, you do to me.” (3) A spirituality valid for everyone.

## **GLOBAL CONTRIBUTIONS**

### a) We value

- a) The fact that the new spirituality is not just an intimate spiritualist spirituality but that it incorporates social and political action.
- b) We do not doubt the importance of debating these theological and religious problems, etc. In European ambits, we believe these subjects are best left for “specialists”.

b) We disagree

In general, with the whole document because it forgets about the grave problems facing the world.

- The terrible poverty and hunger of half of humanity.
- What kind of spirituality can the African boat people immigrants have?
- What is the relationship between spirituality and the Class War?
- Can we speak of a “real community” of the peoples and individuals annihilated by capitalism?
- How can we relate spirituality with the right of peoples to defend themselves against invasion like in Iraq, Palestine, Lebanon, Afganistan, Haiti?
- The texts correspond to European worries.
- We would have preferred the method to have begun by asking the communities simple questions and then build up a text as the basis for discussion.
- In the first chapters, the text deconstructs without reconstructing.
- It appears that the object is to go beyond Christianity; not as something unimportant or interesting but rather as the foundation of an irrelevant construction.
- The basis for the complete concept is a kind of free religiosity which arises simply from human understanding. Naturally, this is legitimate and it is not unthinkable that sooner or later, religion will be developed in this way.
- We think that the text lacks a rejection of everything that has gone before; it contains a degree of destructive radicalism, unworkable and, at times, without any valid basis.
- We do not see the mutual dependency between agrarian civilization and religions.
- We are of the opinion that the presentation of this text in a World Social Forum is questionable since it does not make any vital contributions of interest to the majority of people.

- We propose

- a) We consider it is important to mention that the texts are not positioned near the poor but they are separated from the grief of the peoples and their fight for improvement.
- b) We propose to take into account that the poor constitute the principle of interpelation to analyse reality. The poor of this earth tell us the state of the world and the service spirituality should bring to the world.
- c) The total reality, including the religious reality, seen from the viewpoint of the victims, invites us to unmask the alien types of all kinds of spirituality which are out of touch with reality.
- d) We think that the text has been elaborated following excessively individualistic opinions.
- e) We propose to study in depth the history of spirituality, which is the result of a difficult process of interiorisation and personal prayer.
- f) We should centre our discussions on the following questions:  
How can we create a Church of our time?  
What type of organization do people want for the Church today?  
How can we experience God nowadays?  
What does it mean to think and live as a Christian with the challenges of modern science and the growing tendencies towards fundamentalist attitudes?  
How is it possible to achieve a dialogue with other religions without arriving at a (completely utopical) “uniform” religion?

(e) **OTHER PROPOSALS**

- Negotiate a declaration acceptable for the European Network Church on the Move
- Celebrate a universal round table of all religious traditions and discuss the following points:  
The internal problems of all cultures;  
A dialogue on the visions of the world of the different religions;  
The harmony of Mother Earth;  
The responsibility of mankind to a transcendent reality which we call divine.
- Keep in mind the text of SPONG: “Twelve theses. A call for a New Reform”.

## **(f) A QUESTION OF TERMINOLOGY**

Due to the ambiguity of the term “spirituality” we offer some alternatives:

- Basic lay/secular spirituality
- Humanism
- Empathy
- Adult, critical and liberating religiosity

In all cases, we consider it is necessary to define, as precisely as possible, the terms used, both for understanding the text and for dialogue.

We consider it is very important to specify the meaning in the text of “post-religious”, “post-theist” and “life in plenitude”.

## News from the Countries

### 1. Germany



Autumn 2008

## Kirchen VolksBewegung

Reform Movement 'We Are Church', Germany

Contact address:

»Wir sind Kirche« c/o Christian Weisner

Postfach 65 01 15, D-81215 Munich

Tel.: +49 (0)8131 260 250 Fax: +49 (0)8131 260 249

[Info@wir-sind-kirche.de](mailto:Info@wir-sind-kirche.de) [www.wir-sind-kirche.de](http://www.wir-sind-kirche.de)

International Coordinator: Thomas Arens [arens@we-are-church.org](mailto:arens@we-are-church.org)

### *We Are Church*

News update: Current work since spring 2008:

#### **23rd public general meeting: “Sexuality in Christian responsibility”**

At the occasion of the 23rd public general meeting of the reform movement We are Church (Germany), Bielefeld, March 28-30, the Paderborn theologian **Prof. Dr. Agnes Wuckelt** presented a sound overview over the relationship between sexuality and religion. The paper was published together with a detailed statement on the 40<sup>th</sup> anniversary of the encyclical “Humanae vitae” by We are Church in a new booklet in the “yellow series”. Download: → [www.wir-sind-kirche.de/id=218](http://www.wir-sind-kirche.de/id=218)

On Sunday, **Dr. Eugen Drewermann** gave a report on the topic “Jesus of Nazareth – Liberation for peace”. With a liturgical ceremony in Paderborn cathedral at the occasion of the “World day of prayer for women’s ordination”, the meeting ended.

#### **Letter to Pope Benedict on abolition of compulsory celibacy**

The public general meeting appealed to Pope Benedict to make the Sunday Eucharist possible for all Christian communities – a fact that actually is ensured by Church law (can. 213 CIC) – by abolishing compulsory celibacy. By this letter, We are Church supported the worldwide initiatives for that aim, which are becoming more and more numerous. “No more bans on thinking about celibacy!” was the topic of the Pentecost letter of the reform movement to the parishes.

#### **Participation in 97<sup>th</sup> German Catholics’ Convention, Osnabrueck**

As it was done before at the occasion of Catholics’ Conventions and Protestant Church Conventions, We are Church participated in the 97<sup>th</sup> German Catholics’ Convention (Osnabrueck, May 21-25). Two great events, dealing with progress after the Second Vatican Council and with ecumenism, a liturgy without priest, the talks at “Jacob’s well”, and the press releases met huge interest. Resolutions, among others, on participation of non-Catholic Christians in the Eucharist and on admitting re-married divorced persons to the mass were issued.

#### **Accompanying critically the Bishops’ Synod on biblical exegesis and homiletics in Rome**

A **12 topics paper** was issued dealing with the questions aroused during the Synod; this paper was also adopted by the *International Movement We are Church*. The **Symposium “Go and preach – women in ‘ministries’ in the early Church”**, Frankfurt/Main, September 27, 2008, was held as preparation of the day of campaign in Rome.

The **day of campaign in Rome** took place on October 15, 2008, the memorial day of St. Theresa of Avila. Representatives of international movements of women's ordination, clothed like in early times of the Church, showed their opinion to the Bishop's Synod by a **press conference and a demonstration march**. In the afternoon, the petition dealing with the resumption of the diaconate for women was handed over to Pope Benedict XVI via the Vatican security chief. The petition is signed by 1571 catholic organizations and individuals. Photos taken on that occasion later had to be deleted on police order.



The day of campaign had been organised by seven women and men from Germany.

### **24<sup>th</sup> public general meeting – “Second Vatican Council and the consequences”**

50 years after Pope John XXIII was elected (October 28, 1958) and announced the Second Vatican Council (January 25, 1959), the public general meeting (Wuerzburg, November 7-9) focusses on the changes and the progress initialised by this reform Council and on the question how this progress has developed since then. Main expert speaker during this meeting is **Fr. Dr. Wolfgang Seibel SJ**, observer of the Council and many-year editor of the Jesuit magazine “Stimmen der Zeit” (= Voices of time).

### **10 years "Frauenwuerde e.V."**

The cooperative "Frauenwuerde e.V. – "dignity of women" – dedicated to provide information and guidance in pregnancy conflicts, has been developed by "We Are Church – Germany" and is being carried by catholic women und man. Meanwhile the cooperative is running 6 information centers in Germany. The 10<sup>th</sup> anniversary took place on August 16th, 2008, in the "Frauenfriedenskirche" in Frankfurt/M. → [www-frauenwuerde.de](http://www-frauenwuerde.de)

### **Further activities since spring 2008 (selected):**

- "Spiritual meeting days", August 2<sup>nd</sup> to 5<sup>th</sup>, 2008, on Rothenfels castle
- "Study days" on liturgy, September 19<sup>th</sup> to 21<sup>st</sup>, Neustadt, first run by We Are Church in 2008
- Supporting the appeal "Facing the climate change squarely" – at the German Bishops Conference
- Preparing for the (Protestant) Church Convention, Bremen 2009
- Preparing the 2<sup>nd</sup> Ecumenical Church Convention , Munich 2010
- Several further activities of our diocese and project groups

### **Important own statements in 2008**

- "church people sermon" at the "world day of spiritual professions" – April 7<sup>th</sup>
- The pope's USA-trip and the speech at the UN (adopted by IMWAC) – 13<sup>th</sup>
- Three years pope Benedict 16th: "The 2<sup>nd</sup> Vaticanum is being doubted again – April 14<sup>th</sup>
- Observing Whit Monday as a celebration of the unity of Christianity – May 8<sup>th</sup>
- At the beginning of the "Paul Year" and to the ordination in Bavaria – June 27<sup>th</sup>
- To the decree of the faith congregation, regarding the ordination of women –
- To the 40<sup>th</sup> anniversary of the Encyclical "Humanae Vitae" (adopted by IMWAC) – 25<sup>th</sup>
- To Johann Baptist Metz' birthday – "A path breaking theologian" – August 5<sup>th</sup>
- "Seven impulses" to a pastoral restructuring in the arch bishopric Munich and Freising
- At actual cases of clerical abuse in bishopric Bamberg and elsewhere – August 9<sup>th</sup>
- to the autumn plenary assembly of the German Bishops Conference (DBK) – Sept. 19<sup>th</sup>
- 12-topic-appeal to the world bishop synod (adopted by IMWAC) – October 5<sup>th</sup>
- To the 50<sup>th</sup> anniversary of the election of pope John XXIII – October 28<sup>th</sup>



## Our permanent offers

- Six counselling offices for women thinking about abortion by Frauenwuerde e.V. (Dignity of Women)  
→ [www.frauenwuerde.de](http://www.frauenwuerde.de)
- "Cypress-emergency-telephone", a helpline for clerically abused children and teenagers

## International assignments in 2008

- Cooperation in the team of the international movement "We Are Church" (IMWAC)
- Participation in "10 years (non-)dialogue for Austria", Vienna, October 24<sup>th</sup> to 26<sup>th</sup>
- Attendance at the "Luzern Manifest" conference, Zurich/CH, October 25<sup>th</sup>
- IMWAC-Council – 18<sup>th</sup> conference of the European Network, Strasbuorg/F, April 4<sup>th</sup> to May 1<sup>st</sup>
- Participation in the festivity of Prof. Dr. Hans Kueng's 80<sup>th</sup> birthday – Luzern, June 8<sup>th</sup>

## Preview of our work in 2009 and 2010

- March 27<sup>th</sup> to 29<sup>th</sup>, 2009      Our 25<sup>th</sup> public general meeting in Magdeburg – "Spirituality"
- May 20<sup>th</sup> to 24<sup>th</sup>, 2009      32<sup>nd</sup> (Protestant) Church Convention in Bremen
- June 1<sup>st</sup> to 6<sup>th</sup>, 2009      First stage of the ecumenical pilgrim-bicycle-tour Berlin-Munich
- Oct. 23<sup>rd</sup> to 25<sup>th</sup>, 2009      our 26<sup>th</sup> public general meeting in Munich – "Ecumenical movement"
- May 12<sup>th</sup> to 16<sup>th</sup>, 2010      2. Ecumenical Church Convention, Munich – "May you have hope" (1 Petr 1,21)

Donations in Germany: *Wir sind Kirche* Foerderverein e.V. Account 18 222 000 Darlehnskasse Muenster e.G.  
(BLZ 400 602 65)

NEW: Donations from Switzerland: *Wir sind Kirche* Account 501015.20 Raiffeisenbank St. Gallen (BC 80005)  
For money transfers from other countries: IBAN: DE07 4006 0265 0018 2220 00 SWIFT/ BIC: GENODEM1DKM

*"Foerderverein We Are Church Germany" is listed as a public charity according to German Law.*

*Compilation: Christian Weisner; Translation by Matthias Blaha & Christoph Rinneberg*

## 2. Spain

### 2.1 REDES CRISTIANAS LAICITY DECLARATION

Redes Cristianas, from its twofold position of belonging both to the Catholic Christian Community and to civil society, firmly decides in favour of the independence, respect and collaboration between these two areas and argues for a secular state which replaces the current hidden confessionalism and for a Church inspired solely by the gospels and not, in any way, subject to a tutorship by the state.

Conscious that the existing Church/State relationship in Spain, based on the Agreements of 1979, has been the principal obstacle for the distance between both entities, a fact that is causing considerable discontent in wide sectors of society, whether Catholic or otherwise, Redes Cristianas clearly states its position and invites other institutions and individuals to do the same.

The progressive development of laicity must be considered a positive fact. It constitutes the slow process of maturity of humanity towards a culture of pluralism, for respect for differences, advancing towards the creation of those spaces of liberty that make it possible for dialogue to take place between all types of philosophical or religious ideologies, whether believers or not and, since the only guarantor of this public area is the state, laicity

means the autonomy of the state with respect to any religious magisterium or philosophical cosmivision that pretends to impose itself as the only true vision.

From this viewpoint:

1. We denounce the Agreements of 1979 between the Spanish State and the Holy See – in force for nearly 30 years – and we do not propose their renewal because, whilst born in a privileged Catholic confessional situation, they are affecting today a society both religiously pluralistic and widely secularised and they are the cause of many of the conflicts that affect the harmony of society. Consequently, we demand that the entities dependent on the Church and other religious confessions transfer their allegiance to the civil law that regulates the organization of associations within the State.

2. We subscribe to a complete laicity which recognises the autonomy of political and civil matters with respect to religious affairs and progresses towards a complete separation of Church and State, recognising the equality of rights and obligations and guaranteeing fundamental liberties for all women and men. The Church will be free only when it becomes clearly and completely unattached to the State and can dedicate itself fully to the service of the poor and abandoned of this world.

3. We argue for a "laicity pact" between religious confessions and the State with the object of creating a "laicity statute" to regulate the presence and activities of political figures in religious ceremonies and of religious hierarchies in political acts, suppressing religious symbols in the public civil sphere.

4. We demand that the characteristics of internal democratic organization, the participation of ordinary people and transparency be criteria to be taken into account by the State when it establishes frameworks of collaboration with social entities. Consequently, we denounce clericalism and discrimination for reasons of gender and sexual orientation, still active in the Catholic Church and other confessions.

5. We defend a "laicity in the schools" that allows the integral formation of the person and the learning process, and the acquisition of social attributes and culture without seeking for conversions or doctrination, and which responds to principles of equality, liberty and a critical formation for all persons. We recognise the existing religious and cultural pluralism and, consequently, we denounce the current presence of confessional Catholic religion in the educational system in both the state schools and the private schools with state funding.

6. We support a secularised and pluralistic society, democratically organised on the basis of a lack of confessionalism, which does not permit confessional interferences in the political sphere nor causes comparative grievancies with other institutions. From this position, we denounce the current system of financing the Catholic Church by the Spanish State.

7. We argue for maintaining the autonomy of ethics in a lay society in all the areas which correspond to a secular society (in the social, political, productive, cultural, scientific...structure), without the recourse to religious motivations to make it legitimate. And, consequently, we denounce the pressures brought to bear by the Catholic hierarchy to impose their morality on public ethics.

8. We defend the presence of the religious confessions in the media, but we denounce the Spanish Bishops Conference for the intolerable abuse of the right to the Liberty of Expression as exercised by the Cope radio (owned by the bishops).

We require the Spanish Bishops Conference to radically modify its editorial viewpoint and the Government to guarantee with a firmer hand, the rights of its citizens.

We, finally, urge the current government of the State, in its role as trustee and representative of the sovereignty of the people, and the hierarchies of the religious confessions, especially the hierarchy of the Catholic Church, to responsibly assume the spirit of the Constitution, which in Article 16 paragraph 3, states that "no confession will have a feudatory character", argues for the establishment of that scope of laicity and dialogue to which we refer.

Redes Cristianas, September 2008, [www.redescristianas.net](http://www.redescristianas.net)

## **2.2 Jesus of History and the Christ of Faith**

## WHY THIS WORKSHOP?

The doctors of the Church present us a dogmatic God; The legislators, God as a just judge; The pastors, a God who rewards the good and punishes the bad. But, according to St John, God is love and only asks for love.

How many dogmas try to define the person of Jesus? Jesus is the terrifying judge of the Last Judgment, who will save “the same old crowd”, those who comply faithfully with the commandments. But Jesus only offers life and salvation to everyone. He only leaves one commandment. He is the expression of the Father.

We want to get to know the Jesus of History. And we are going to achieve this with the help of six specialists who will show us by means of today's methods of interpreting the Gospels, how this Jesus is the Christ of our Faith. The different talks will take place with an agreed plan of active methodology and will be followed up by another workshop session by groups and the date will be announced after each paper.

## The Community of SAINT THOMAS ACQUINAS

- Is an active member of Iglesia de Base de Madrid;
- By following Jesus of Nazareth, aspires to a lifestyle based on the Gospels, committed with the poor and abandoned, by means of the struggle for Justice and the transformation of the structures of Society;
- Believes that Inter-Religious dialogue is a necessary part of the search for Peace;
- Participates actively in movements against Neoliberal Globalization;
- Aspires to being “another voice in the Church”;
- Participates in the spirit of Vatican II and Liberation Theology;
- Supports several solidarity projects.

Come and get to know us, every sunday from September to June, except the 3rd sunday of each month, at 11.45 in Calle General Ramírez de Madrid 29.  
Metro stations: Tetuán, Estrecho & Cuzco  
Buses: 3, 5, 42, 124, 25 & 149

The Community of  
SAINT THOMAS ACQUINAS  
organised a cycle of Talks & Workshops

The Jesus of History  
and  
the Christ of the Faith



Jesus of Nazareth  
calls us today

January - June 2008  
at the MAS centre  
C/ General Ramírez



All the talks began at 7.30 pm  
and cds in Spanish are  
available with

# PROGRAMME

## **JESUS, THE SON OF GOD? NEW APPROACHES TO THE INCARNATION**

**Manuel Fraijo Nieto** 25th January 2008

*Professor of the Philosophy of Religion UNED*

“If a god became man for me, I would love him to the exclusion of everyone else; there would be between him and me something like a bond of blood” (J.P. Sartre)

## **WHAT DID JESUS BELIEVE? HOW CAN WE BELIEVE IN JESUS?**

**Fernando Rivas Rebaque** 25th April 2008

*Professor of Ancient Church History and Patrology at the University of Comillas*

In what and in whom did Jesus believe? The Kingdom of God and the God of the Kingdom.

## **THE LIFE & MESSAGE OF JESUS**

**Xabier Pikaza Ibarrodo** 29th February 2008

*Professor of Theology (Biblical Exegesis & Philosophy of Religion) at the Pontifical University of Salamanca.*

Jesus, the prophet of the Kingdom. His work, His journeys. His messianic message. The people of Jesus.

## **THE CROSS: New frameworks for new interpretations**

**Mercedes Navarro Puerto** 30th May 2008

*Psychologist and interpreter of the Bible (University of Seville) Member of the Scientific committee of the Feminist School of Theology of Andalusia*

Jesus's cross is still a scandalous event in our world and one that requires new interpretations

## **JESUS OF NAZARETH AND HIS ACCESS TO REALITY BY MEANS OF THE SENSES**

**“Touch and taste” like Jesus**

**Pepa Torres Pérez** 28th March 2008

*Member of the network Women and Theology & of the group Nuns for Equality. Philological theologian and social teacher*

The Good News of the Gospels passes through the humanity of Jesus, becomes embodied and reaches us in the “hand to hand” dealings of Jesus with the excluded.

## **RETHINKING THE RESURRECTION**

**Andrés Torres Queiruga** 20th June 2008

*Doctor of Philosophy and Theology, Professor of Philosophy at the University of Santiago de Compostela*

The Resurrection, precisely due to its central character, needs a continuous and intense updating: It is only by rethinking it and reliving it again in each historical time, that it can display its dynamism of life and its force for hope.

### 3. Hungary

#### 3.1 Report from the Bokor Community to the European Network April 2008

Courriel du 27 04 2008 de Schanda Beata, [bschanda@gmail.com](mailto:bschanda@gmail.com)

Selon l'enseignement de Christ, l'amour donne des tâches pratiques – qui ne sont pas remplaçables par des cérémonies - à ceux qui écoutent le message de Dieu. Dans la communauté Bokor [Buisson ardent] ces idées sont formulées dans „les trois idéaux”

**5. Celui qui aime, donne**

... du temps, de l'argent, de la compassion, de l'amour. Il donne à ceux qui sont voisins, aussi à ceux qui sont loin et dans le besoin. Depuis des décennies, nous aidons par exemple le travail de Cédric Prakash en Inde; il mène un réseau de la pension dans laquelle on enseigne plus de dix mille enfants et jeunes afin qu'ils puissent établir une vie plus humaine.

Dans la décennie passée il est devenu régulier que nous donnions des aliments aux nécessiteux (à peu près 5-600 gens) à Budapest entre Noël et Nouvel An. Pendant l'année nous aidons aussi - avec travail, argent et des subsides matériels - aux individus et familles qui sont dans une situation difficile. On prête une main secourable où il y a besoin.

**6. Celui qui aime, sert**

... dans la famille, dans la communauté, dans l'entourage proche ou plus lointain, et toujours selon le principe „vous l'avez reçu gratuitement, donnez-le gratuitement”. Service est par exemple l'organisation de la villégiature commune des familles à l'occasion du 'Grand Camp' de Bokor. Il y a encore des camps réguliers (pour aider au cours des constructions, pour occuper des infirmes, des enfants nécessiteux) en Hongrie ou dehors de nos frontières.

**7. Celui qui aime, n'emploie pas la force.**

... ne frappe pas, ni blesse avec des paroles. Pendant le communisme parmi les membres de la communauté quelques personnes ont assumé plusieurs années de prison à cause de leur conviction pour avoir refusé le service militaire. Aujourd'hui nous ne voulons pas participer aux combats de la carrière ni à l'exploitation de la Terre et nous ne terrassons pas les autres.

Pour toutes ces choses le cadre de la vie est assuré par des familles stables, typiquement avec beaucoup d'enfants et par des communautés qui ont des liens d'amitié anciens. On peut aussi se mettre en relation avec la communauté plutôt par une fraternisation personnelle

Dans cette communauté qui se compose de plusieurs petits groupes aujourd'hui, on peut bien converser, réfléchir ensemble, prier ensemble, chercher l'intention de Dieu, la manière selon laquelle on peut éprouver de l'amour ici et maintenant. Les actions d'amour - individuelles ou collectives - naissent de ces rencontres amicales pour donner l'exemple, afin que nous soyons une lampe, „le levain” qui pénètre notre entourage. Cependant on se sent bien ensemble naturellement.

György Bulányi est l'auteur de plus de trente volumes. Son oeuvre essentielle porte le titre *Keressétek az Isten országát! (Cherchez le Royaume de Dieu!)* qui est une synthèse biblique

théologique (on peut le commander:...). Etika I-IV. (L'Éthique I-IV.), une série de manuels née du travail de la communauté Bokor (on peut la commander:..).

Vous pouvez lire plus amplement sur la vie de la communauté Bokor sur notre site: [www.bokorportal.hu](http://www.bokorportal.hu)

Bokor Communauté de Base

La communauté - fondée par György Bulányi, professeur, religieux piariste en 1945, avec les racines catholiques, avec des membres principalement laïcs - est un mouvement de renouvellement moral. La base de sa religion et de sa vie est que Dieu a planté dans tous les âmes „la règle d'or”: Ce que tu ne veux pas que les autres font à toi – et aux gens que tu aimes -, ne le fais pas aux autres! Respectant cette règle, on pourrait réaliser le Royaume de Dieu, l'empire d'amour sur la Terre.

\*La communauté a reçu le nom *Bokor* (buisson) dans les années soixante-dix: sa source était une étude de György Bulányi écrite en 1973 dans laquelle il a rassemblé les mouvements pointés grâce au Saint-Esprit aux buissons.

### 3.2 Invitation to the European Network

Comme promis, je vous fais notre invitation:

Nous aurons notre 9ème 'Camp d'été de Bokor' (14-17 août). C'est un grand rassemblement pour tous ceux et celles qui veulent y venir, d'habitude quelque 500 personnes. Nous passons ensemble 3 jours (du jeudi après-midi au déjeuner du dimanche): célébrant des messes, discutant en petits groupes, ayant des programmes de vacances, etc. Vieux et jeunes, personnalités de Bokor aussi bien que des amis intéressés non encore membres sont les bienvenus. Cette année le Camp d'été aura lieu a Tokaj (Est de la Hongrie, la fameuse région viticole).

Nous serions heureux d'accueillir deux délégués (ou une famille) du Réseau européen à passer ces jours avec nous. Pendant un des après-midi (vendredi ou samedi) nous pourrions proposer une session de 2 heures (dans l'une des salles de classes) où vous pourriez présenter le Réseau, nouer des contacts directs, etc. (nous proposons habituellement dans les après-midi 3-4 programmes parallèles de façon que les gens choisissent ce qui les intéresse le plus.)

J'espère que ceci vous montre que :

- a) nous espérons garder le contact lien avec vous, mais aussi que
- b) nous sommes plus concernés par nos contacts propres - directs, personnels! - par la communauté elle-même que par les questions internationales (et pour une part peut-être ecclésiales/politiques).

Le Père Bulanyi – que nous avons rencontré cet après-midi – vous adresse bien sûr ses meilleures salutations.

Nous vous souhaitons une excellente rencontre à Strasbourg et je sais que nous restons en correspondance (en anglais ou en Français).

Dieu vous bénisse, vous et tous/tes vos ami-e-s.

Béata